

nulas ambas resoluciones impugnadas; declarando nula y sin valor la solicitud de marca nacional número quinientos noventa y tres mil setecientos sesenta y dos, anteriormente referenciada; todo ello, sin hacer una declaración expresa de condena en costas, respecto de las derivadas del actual proceso jurisdiccional.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1390 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 443/1975, interpuesto por don Enrique Bernat Fontilladosa.*

En el recurso contencioso-administrativo número 443/1975, interpuesto por don Enrique Bernat Fontilladosa, contra resolución de este Registro de 8 de marzo de 1974, se ha dictado sentencia por la Audiencia Territorial de Madrid, con fecha 7 de octubre de 1977, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Enrique Bernat Fontilladosa, contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de ocho de marzo de mil novecientos setenta y cuatro, que concedió a don Luis Tomás Majos la marca número seiscientos cincuenta mil seiscientos noventa y dos, "Cupones Reineta", para distinguir "caramelos tipo chupón", debemos declararlo y lo declaramos ajustado a derecho. Sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1391 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 676/1975, promovido por «Rumasa, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 676/1975, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Rumasa, S. A.», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de mayo de 1974, se ha dictado, con fecha 4 de mayo de 1978, sentencia por la Audiencia Territorial de Madrid, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Leandro Navarro Ungria, en nombre y representación de «Rumasa, S. A.», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de seis de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, que denegó la inscripción de la marca número seiscientos dos mil novecientos veinticuatro, "gráfico abeja", así como contra la denegación presunta del recurso de reposición contra aquél interpuesto, declaramos haber lugar al mismo por ser tales resoluciones contrarias al ordenamiento jurídico, anulando las mismas y ordenando en consecuencia el registro de la marca número seiscientos dos mil novecientos veinticuatro, todo ello sin hacer expresa imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1392 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 747/1975, promovido por «Forte, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 747/1975, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Forte, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 3 de septiembre de 1974 y 17 de junio de 1975, se ha dictado, con fecha 9 de marzo de 1978, sentencia por la Audiencia Territorial de Madrid, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Compañía Mercantil "Forte, S. A.", contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de fecha tres de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, esta última desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra la primera a que las presentes actuaciones se contraen, debemos de anular y anulamos tales resoluciones por no ser conformes a derecho. Declarar y declaramos que es improcedente la concesión del nombre comercial "Forte Mallorca, S. A.", número sesenta y un mil doscientos treinta y cinco, para distinguir las actividades a que el mismo se refiere. Sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1393 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 771/1975, promovido por «Acieries Runies de Burbach-Eich-Dudelange Arbed, S. A.».*

En el recurso contencioso-administrativo número 771/1975, interpuesto por «Acieries Runies de Burbach-Eich-Dudelange Arbed, S. A.», contra resolución de este Registro de 26 de junio de 1974, se ha dictado sentencia, con fecha 21 de febrero de 1978, por la Audiencia Territorial de Madrid, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Feijóo Montes, en nombre y representación de "Acieries Runies de Burbach-Eich-Dudelange Arbed, S. A.", contra acuerdo dictado por el Registro de la Propiedad Industrial de veintiséis de junio de mil novecientos setenta y cuatro, así como contra la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra el primero, declaramos haber lugar al mismo anulando las citadas resoluciones por ser contrarias al ordenamiento jurídico, y debiendo en consecuencia concederse el registro del modelo número ciento cincuenta y seis mil seiscientos sesenta y tres solicitado, todo ello sin hacer expresa condena en costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1958, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1394

RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 801/1975, promovido por «Nuevos Desarrollos, S. A.».

En el recurso contencioso-administrativo número 801/1975, interpuesto por «Nuevos Desarrollos, S. A.», contra resolución de este Registro de 4 de septiembre de 1974, se ha dictado con fecha 11 de enero de 1978, sentencia por la Audiencia Territorial de Madrid, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que sin entrar a resolver el fondo del asunto planteado por el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Enrique Sorribes Torra, en nombre de la Entidad "Nuevos Desarrollos, S. A.", contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial (Ministerio de Industria) de cuatro de septiembre de mil novecientos setenta y cuatro, y la que por silencio administrativo denegó el recurso de reposición contra la primera, denegatorias a su vez del modelo de utilidad número ciento noventa mil ciento sesenta y nueve, debemos anular y anulamos las actuaciones administrativas seguidas a partir del momento en que la Sección Técnica del Registro debió emitir el preceptivo informe, nulidad que afecta a ambas resoluciones recurridas. Todo ello sin declaración especial respecto a costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1958, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1395

RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 853/1975, promovido por doña Consuelo Rodríguez Alvarez.

En el recurso contencioso-administrativo número 853/1975, interpuesto por doña Consuelo Rodríguez Alvarez, contra resolución de este Registro de 9 de julio de 1974, se ha dictado, con fecha 15 de febrero de 1978, sentencia por la Audiencia Territorial de Madrid, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña Consuelo Rodríguez Alvarez, contra resolución de este Registro de la Propiedad Industrial, de nueve de julio de mil novecientos setenta y cuatro, que concedió a don Raito Ganzoni la marca "Tiffany's", número quinientos cuarenta mil quinientos ochenta y cinco a que estos autos se contraen, debemos declarar y declaramos ajustada a derecho la resolución impugnada. Sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1958, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1396

RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 858/1975, promovido por «Procida, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 858/1975, interpuesto por «Procida, S. A.», contra resolución de este Registro de 23 de abril de 1974, se ha dictado, con fecha 27 de enero de 1978, sentencia por la Audiencia Territorial de Madrid, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por el Procurador don Bernardo Feijóo y Montes, en nombre y representación de "Procida, S. A.", contra el acuerdo de denegación parcial de la marca internacional número trescientos ochenta y nueve mil doscientos noventa y nueve, "Plantineb", dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de veintitrés de abril de mil novecientos setenta y cuatro y contra el acuerdo de dieciséis de junio de mil novecientos setenta y cinco, que desestima el recurso de reposición interpuesto contra el anterior, debemos declarar y declaramos que dichos acuerdos son conformes al ordenamiento jurídico, absolviendo a la Administración demandada de las pretensiones contra ella deducidas en este proceso; sin hacer expresa declaración sobre las costas causadas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1958, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de noviembre de 1978.—El Director del Registro, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

1397

RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 858/1975, promovido por «Laboratorios Liade, S. A.».

En el recurso contencioso-administrativo número 858/1975, interpuesto por «Laboratorios Liade, S. A.», contra resolución de este Registro de la Propiedad Industrial de 15 de junio de 1974 se ha dictado sentencia por la Audiencia Territorial de Madrid, con fecha 25 de febrero de 1978, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo formulado por la representación procesal de "Laboratorios Liade S. A.", frente a la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de quince de junio de mil novecientos setenta y cuatro, y a la que en reposición tácitamente la confirmó, debemos declarar y declaramos su nulidad, y, de contrario haber lugar a la inscripción a favor de aquella de la marca "Neumotrin", número seiscientos cuatro mil seiscientos cincuenta y nueve, para distinguir los productos solicitados; sin expresa imposición de las costas causadas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1958, ha tenido a bien