

vos del Ministerio de Justicia a los que la demanda se contrae; debemos declarar y declaramos no ser conformes a derecho y por consiguiente anulamos los referidos actos administrativos al presente impugnados, debiendo la Administración demandada devolver íntegramente a la parte hoy actora la cantidad que indebidamente le fue retenida, desestimando el resto de las pretensiones que la demanda actúa; todo ello sin hacer una expresa declaración de condena de costas respecto de las derivadas del actual proceso jurisdiccional.

Así por esta nuestra sentencia, testimonio de la cual será remitido en su momento a la oficina de origen a los efectos legales junto con el expediente, en su caso, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, de conformidad con lo establecido en la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos.  
Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 3 de enero de 1985.

LEDESMA BARTRET

Ilmo. Sr. Secretario técnico de Relaciones con la Administración de Justicia.

**2458** *RESOLUCION de 19 de diciembre de 1984, de la Subsecretaría, por la que se anuncia haber sido solicitada por don Alvaro Marañón Beltrán de Lis la rehabilitación del título de Príncipe de Montesardo, con denominación de Marqués.*

Don Alvaro Marañón Beltrán de Lis ha solicitado la rehabilitación del título de Príncipe de Montesardo, con denominación de Marqués, concedido a don Juan Dávalos del Tufo en 1628, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4.º del Decreto de 4 de junio de 1948, se señala el plazo de tres meses a partir de la publicación de este edicto para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 19 de diciembre de 1984.—El Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

**2459** *RESOLUCION de 19 de diciembre de 1984, de la Subsecretaría, por la que se anuncia haber sido solicitada por don Rafael Benjumea Cabeza de Vaca la sucesión por cesión en el título de Marqués de Valcecañas.*

Don Rafael Benjumea Cabeza de Vaca ha solicitado la sucesión por cesión de su madre, doña Matilde Cabeza de Vaca Garret, en el título de Marqués de Valcecañas; lo que se anuncia por el plazo de treinta días contados a partir de la publicación de este edicto, a los efectos de los artículos 6 y 12 del Real Decreto de 27 de mayo de 1912, para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren perjudicados por la mencionada cesión.

Madrid, 19 de diciembre de 1984.—El Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

**2460** *RESOLUCION de 19 de diciembre de 1984, de la Subsecretaría, por la que se anuncia haber sido solicitada por doña Patricia Beltrán de Lis Pidal la rehabilitación en el título de Duque de Laurenzana, con Grandeza de España.*

Doña Patricia Beltrán de Lis Pidal ha solicitado la rehabilitación del título de Duque de Laurenzana, con Grandeza de España, concedido a don Alonso Gaetano de Aragón, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4.º del Decreto de 4 de junio de 1948, se señala el plazo de tres meses a partir de la publicación de este edicto para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 19 de diciembre de 1984.—El Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

**2461** *RESOLUCION de 24 de enero de 1985, de la Subsecretaría, por la que se anuncia haber sido solicitada por don Isidro Martín de Montis, la rehabilitación en el título de Marqués de Copons.*

Don Isidro Martín de Montis ha solicitado la rehabilitación del título de Marqués de Copons, concedido a don José de Copons y de Esquerrer, en 5 de julio de 1717 y, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4.º del Decreto de 4 de junio de 1948, se señala el plazo de tres meses a partir de la publicación de este edicto para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de enero de 1985.—El Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

## MINISTERIO DE DEFENSA

**2462** *ORDEN 111/02.312/1984, de 9 de diciembre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 23 de julio de 1984, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por Serafín Gómez Mateos.*

Excmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sección 5.ª del Tribunal Supremo, entre partes, de una, como demandante, don Serafín Gómez Mateos, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra resolución del Ministerio de Defensa de 23 de diciembre de 1980, se ha dictado sentencia con fecha 23 de julio de 1984, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que rechazando las causas de inadmisibilidad opuestas por el Abogado del Estado y estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Serafín Gómez Mateos contra la desestimación presunta de su petición de ser promovido al empleo de General de Brigada, como comprendido en el artículo 1.º de la Ley 2/1961, de 19 de abril, debemos declarar y declaramos su derecho a que le sea reconocido tal ascenso, anulando la desestimación presunta, así como la expresa del Ministerio de Defensa de 23 de diciembre de 1980, por no ser conformes al ordenamiento jurídico, condenando a la Administración demandada a estar y cumplir lo acordado; sin hacer expresa declaración sobre las costas causadas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que digo a V. E.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 9 de diciembre de 1984.—P. D., el Director general de Personal, Federico Michavila Pallarés.

Excmo. Sr.: General Director de Mutilados.

## MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA

**2463** *ORDEN de 4 de diciembre de 1984 por la que se conceden a la Empresa «La Farga Casanova, Sociedad Anónima» (NIF: A-17.000.639), los beneficios a que se refiere el Real Decreto-ley 9/1981, de 5 de junio; Ley 21/1982, de 9 de junio, y Real Decreto 1788/1982, de 18 de junio, de Reconversión del Sector de Forja Pesada por Estampación.*

Ilmo. Sr.: En uso de lo dispuesto en el Real Decreto-ley 9/1981, de 5 de junio, y Ley 21/1982, de 9 de junio, sobre medidas de reconversión industrial,

Este Ministerio, a propuesta de la Dirección General de Tributos, y de conformidad con lo previsto en el Real Decreto

1788/1982, de 18 de junio; Real Decreto-ley 9/1981, de 5, de junio, y Ley 21/1982, de 9 de junio, sobre reconversión industrial, ha tenido a bien disponer:

Primero.-Se conceden a la Empresa «La Farga Casanova, Sociedad Anónima», del sector industrial de forja pesada por estampación, los siguientes beneficios fiscales:

1. a) Bonificación del 99 por 100 del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados que grave los préstamos, empréstitos y aumentos de capital, cuando su importe se destine a la realización de las inversiones en activos fijos nuevos de carácter industrial que sean exigidas por el proceso de reconversión.

b) Bonificación del 99 por 100 del Impuesto General sobre el Tráfico de las Empresas y recargo provincial, Derechos Arancelarios e Impuesto de Compensación de Gravámenes Interiores que graven las importaciones de bienes de equipo y utillaje de primera instalación que no se fabriquen en España, realizadas por las Sociedades o Empresas que se hallen acogidas al plan de reconversión.

c) Las subvenciones de capital recibidas podrán computarse como ingresos en el plazo máximo señalado por el artículo 26, seis, de la Ley 44/1978, de 8 de septiembre; por el artículo 22, seis, de la Ley 61/1978, de 27 de diciembre, sin necesidad de atender a los criterios de amortización expresamente señalados en dichos preceptos.

2. Las inversiones en activos fijos nuevos, las cantidades destinadas a llevar a cabo programas de investigación o desarrollo de nuevos productos o procedimientos industriales y los de fomento de las actividades exportadoras, previstas en el artículo 26 de la Ley 61/1978, de 27 de diciembre, que realicen las Empresas para la consecución de los fines establecidos en el plan de reconversión, se deducirán, en todo caso, al tipo del 15 por 100.

La deducción por inversiones a que se refiere el párrafo anterior tendrá el límite del 40 por 100 de la cuota del Impuesto sobre Sociedades.

Cuando la cuantía de la deducción exceda de dicho límite el exceso podrá deducirse sucesivamente de las cuotas correspondientes a los cuatro ejercicios siguientes, computados éstos en la forma prevista en el apartado siguiente.

d) Los plazos aplicables para la compensación de bases imponibles negativas, si proceden de las actividades incluidas en el plan de reconversión, así como los que también sean de aplicación a la deducción por inversiones se contarán a partir del primer ejercicio que arroje resultados positivos de aquellas actividades dentro de la vigencia de dicho plan.

e) En la deducción por inversiones no se computará como reducción de plantilla la que se derive de la aplicación de la política laboral contenida en el plan de reconversión.

f) Los expedientes de fusiones contemplados en el plan de reconversión se tramitarán por el procedimiento abreviado que el Ministerio de Economía y Hacienda establezca, con los beneficios contenidos en la Ley 76/1980, de 26 de diciembre, sobre régimen fiscal de las fusiones de Empresas.

Los porcentajes de bonificaciones a que se refiere dicha Ley se fijarán en el Real Decreto al tiempo que se señalen los sectores objeto de reconversión.

3. Sin perjuicio de la aplicación de los artículos 26 de la Ley 44/1978 y 22 de la Ley 61/1978, las Empresas o Sociedades acogidas al plan de reconversión podrán considerar como partida deducible en el Impuesto sobre Sociedades o en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, conforme a un plan libremente formulado por aquellas, el valor de adquisición de las instalaciones sustraídas que no sean objeto de enajenación.

Cuando ésta se produzca, se computarán las variaciones en el valor del patrimonio que pudieran derivarse a tenor de lo dispuesto en la legislación reguladora de aquellos tributos.

Segundo.-El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones que asume la Empresa beneficiaria dará lugar a la privación de los beneficios concedidos y al abono o reintegro, en su caso, de los Impuestos bonificados.

Tercero.-Contra la presente Orden podrá interponerse recurso de reposición, de acuerdo con lo previsto en el artículo 126 de la Ley de Procedimiento Administrativo, ante el Ministerio de Economía y Hacienda, en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente al de su publicación.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 4 de diciembre de 1984.-P. D. (Orden de 14 de mayo de 1984), el Director general de Tributos, Francisco Javier Eiroa Villanovo.

Ilmo. Sr. Secretario de Estado de Hacienda.

2464

ORDEN de 11 de enero de 1985 de liquidación forzosa e intervenida de la Delegación General para España de «La Providence, IARD».

Ilmo. Sr.: De la documentación que en relación a la Delegación General para España de la Entidad aseguradora «La Providence, IARD» obra en poder de la Dirección General de Seguros se desprende que aquélla procedió, en su día, a la cesión de la totalidad de su cartera de seguros sin contar con la preceptiva autorización de la Dirección General de Seguros y que ha incumplido de modo reiterado las órdenes emanadas del Organismo de control referentes a la remisión de la documentación necesaria tanto para la revocación y nombramiento de Delegado general para España como para llevar a cabo su liquidación.

Ha resultado constatado también, a través de las numerosas consultas y reclamaciones formuladas por particulares, Juzgados y Organismos públicos, el incumplimiento de sus obligaciones.

Ante esta situación, la Dirección General de Seguros procedió a incoar expediente sancionador con arreglo a lo previsto en los artículos 133 y siguientes de la Ley de Procedimiento Administrativo de 17 de julio de 1958.

En su virtud, este Ministerio, a la vista de los antecedentes, documentación y propuestas de resolución incorporadas al expediente tramitado en la Dirección General de Seguros y, a propuesta de V. I., ha dispuesto:

Primero.-Imponer a la Delegación General para España de la Entidad «La Providence, IARD» la sanción de liquidación forzosa e intervenida a que se refiere el artículo 47, apartado 5.º, de la Ley de 16 de diciembre de 1954, que se encontraba vigente en la fecha a que se contraen los cargos imputados a la misma.

Segundo.-En el plazo de quince días, a partir de la publicación de la presente Orden ministerial en el «Boletín Oficial del Estado», la Entidad dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 118 del Reglamento de Seguros de 2 de febrero de 1912, sobre designación de liquidadores y sus normas de actuación, correspondiendo a las mismas la representación, administración y gestión de la Delegación General para España durante el periodo de liquidación, sin perjuicio de la obligación de colaboración que corresponda a los anteriores administradores de la Delegación en los términos establecidos en el número 5 del artículo 31 de la Ley 33/1984, de 2 de agosto, sobre ordenación del seguro privado.

Tercero.-Se designa a los Inspectores del Cuerpo Superior de Inspectores de Finanzas del Estado don Diego Gálvez Ochoa para el cargo de Interventor del Estado titular en la liquidación de la referida Entidad y don Javier Bernaldo de Quirós Botia para el cargo de Interventor del Estado suplente en caso de ausencia o enfermedad del Interventor titular, con las facultades y funciones que, al efecto, el ordenamiento vigente señala y, en particular, la Orden de este Ministerio de 2 de septiembre de 1982.

Cuarto.-Los liquidadores a que se refiere el número segundo de la presente Orden, una vez que hayan tomado posesión de sus cargos y en el plazo de quince días, someterán a los Interventores un inventario debidamente valorado de los bienes que componen el activo de la Delegación y una relación de las deudas conocidas de la misma referidas a la fecha de comienzo de la liquidación. Notificarán, además, a los acreedores conocidos la situación de la Delegación y efectuarán un llamamiento a los acreedores no conocidos mediante anuncios aprobados por los Interventores que se publicarán en el «Boletín Oficial del Estado» y en dos diarios, al menos, de los de mayor circulación en el ámbito de actuación de la Delegación en los términos establecidos en el apartado c) del número 7 del artículo 31 de la Ley 33/1984, de 2 de agosto.

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 11 de enero de 1985.-P. D. (Orden de 11 de febrero de 1983), el Secretario de Estado de Economía y Planificación, Miguel Angel Fernández Ordóñez.

Ilmo. Sr. Director general de Seguros.

2465

ORDEN de 11 de enero de 1985 de intervención administrativa en la liquidación de «Esmerre, S. A.».

Ilmo. Sr.: En las actuaciones inspectoras llevadas a cabo por la Dirección General de Seguros ante la Entidad «Esmerre, S. A., Compañía Española de Seguros», ha quedado constatado que a 31 de diciembre de 1983 dicha Entidad arrojaba pérdidas superiores al 100 por 100 del capital social suscrito y desembolsado, encontrándose incurso, por tanto, en la causa de disolución prevista en el apartado primero del artículo 41 de la Ley de 16 de diciembre de 1954, normativa vigente a la fecha de cierre del aludido ejercicio. Ha resultado comprobado, además, que la Entidad tenía a dicha fecha patrimonio propio negativo, déficit en margen de