

VI

GUIA BIBLIOGRAFICA SOBRE METODOLOGIA DEL DERECHO ROMANO

Al comenzar el siglo xx, con la entrada en vigor del Código civil alemán perdió el Derecho romano el campo más extenso de su aplicación práctica, progresivamente disminuído en toda Europa a lo largo del siglo xix.

El acontecimiento influyó decisivamente en el rumbo de los estudios romanísticos.

Desde el renacimiento boloñés hasta la pandectística alemana, el Derecho de Roma se había considerado como Derecho vigente, y el *Corpus iuris* constituyó la cantera inagotable que proporcionara a lo largo de siete siglos cumplidos la fundamental norma jurídica de los pueblos civilizados.

El romanista no era sino un intérprete de la ley vigente. Jurista, romanista y práctico del Derecho eran términos por entero equivalentes.

Pero al lado de esta aplicación práctica del Derecho romano y de su estudio como un Derecho en vigor, no pocos juristas, a partir de Alciato, veían aquel Derecho como un monumento precioso de la antigüedad clásica y se acercaban a él más bien con afanes y curiosidad de eruditos y arqueólogos. Romanista equivále entonces a historiador, y estos términos ya no se identifican con el de práctico del Derecho.

Así, con independencia de la corriente caudalosa de los estudios romanísticos, que como agua fecundante van proporcionando norma de vida por doquier, hallamos un regato de aguas cristalinas que se remansa reflejando restos de realidades pasadas que suscitan la eterna lección de la historia, *magistra vitae*.

El acontecimiento alemán de comienzos de siglo, coronamiento de otros semejantes, acaba por agotar el río caudaloso al par que extiende extraordinariamente el espejo cristalino de los reflejos históricos.

El Derecho romano ya no puede interesar, salvo en algunos pequeños reductos, como un Derecho vigente. La tarea del romanista no podía consistir, como hasta entonces, en construir

un Derecho sobre bases romanas para aplicarlo a las necesidades nuevas. Al publicarse el Código alemán, los pandectistas se convirtieron, según la frase expresiva de Koschaker, en cebra-ros parados y hubieron de dedicarse al estudio histórico del Derecho romano.

La nueva orientación, ya iniciada antes de publicarse el mencionado Código, había de suscitar necesariamente multitud de problemas. Problemas de finalidad, problemas de método, problemas de valoración. ¿Qué habría de proponerse como objeto de estudio el romanista moderno? ¿Cómo habría de proceder en su intento? ¿Qué utilidad podría ofrecernos su tarea?

EL PROBLEMA DEL OBJETO EN EL ESTUDIO DEL DERECHO ROMANO

Surgía acuciante el objeto de estudio de los romanistas. ¿Cuáles habían de ser los límites de sus investigaciones reconstructivas?

No era posible seguir considerando el Derecho romano como una unidad cristalizada en el *Corpus iuris* justiniano y desarraigada del tiempo y del espacio; *razón escrita* valedera para toda época y en todo lugar.

Se trataba de conocer lo que el Derecho de Roma había sido realmente a lo largo de su multiseccular historia. Para ello había que comenzar acotando en el tiempo lo que hubiera de entenderse por Derecho romano y distinguir etapas y períodos en su evolución; se hacía necesario determinar los factores ambientales determinantes de su génesis, aplicación y desarrollo; convenía notar las diferencias entre el Derecho legislado y el Derecho realmente vivido; había que conocer el ámbito de su expansión territorial y determinar los influjos recibidos de otros Derechos coetáneos.

Como no se trataba de conocer instituciones vigentes, sino de reconstruir las que fueron en Roma, ya no era posible limitarse al estudio del Derecho privado o a ciertos sectores del mismo, sino que resultaba necesario ampliar las investigaciones a todo el ordenamiento jurídico romano, tanto privado como público; lo mismo si hubiese pasado a las legislaciones modernas como si quedó truncado por las superaciones de nuestra cultura.

Así, pues, al considerar el Derecho romano desde un punto de vista fundamentalmente histórico, los límites de su estudio se iban ampliando de un modo extraordinario.

Los descubrimientos arqueológicos de finales del siglo pasado y comienzos del actual ofrecieron un vasto panorama de las antiguas civilizaciones orientales, y «la visión de estos desconocidos mundos jurídicos que los nuevos descubrimientos

ofrecían—ha escrito Volterra—hacía percibir una concepción grandiosa y absolutamente inesperada de la historia del Derecho, y ensanchándose cada vez más el campo de los estudios, el Derecho romano era considerado bajo un nuevo aspecto. Cuanto más se ampliaba el horizonte en que se movían los estudiosos, tanto más se empequeñecía bajo su mirada el sistema jurídico romano. Mientras que antes era el único que tenían presente, ahora, en el cuadro de conjunto de tantos sistemas, resultaba sólo una parte y no la más amplia ni la más remota de la historia jurídica de la antigüedad»¹.

Así no es extraño que el fundador de la nueva escuela histórica, Leopoldo Wenger, se propusiera ampliar el campo de nuestros estudios insertando el Derecho romano en una historia general y unitaria de los Derechos de la antigüedad. Pero esta concepción, traducida a la práctica en 1914 por Kohler y Wenger al publicar su *Orientalisches Recht und Recht der Griechen und Römer*, y aceptada en los planes de estudios de las Universidades alemanas durante el Nacionalsocialismo, encontró desde que fué formulada la fuerte oposición de Mitteis, para quien la *antike Rechtsgeschichte* imaginada por su antiguo discípulo, o sería una parte de la ciencia del Derecho comparado o no sería nada. En definitiva, la posición de Mitteis ha sido generalmente aceptada.

Los modernos romanistas se han propuesto como finalidad de su tarea reconstruir el cuadro grandioso del Derecho de Roma en las diversas fases de su evolución histórica; pero como objetivo fundamental se pretendía reconstruir en su cristalina pureza el pensamiento de la jurisprudencia romana, liberado de las incrustaciones posteriores. Se ha tratado, ante todo, de reconstruir el Derecho clásico como genuina expresión del pensamiento jurídico romano, y este objetivo ha constituido el núcleo a cuyo alrededor han girado los modernos estudios o en función del cual se ha extendido la investigación a períodos precedentes y posteriores.

El trabajo ha sido ingente y espléndidos los resultados; pero no todos los investigadores han seguido un mismo camino en sus intentos de reconstrucción, sino que sus posiciones metodológicas han sido harto dispares.

LOS PROBLEMAS METODOLÓGICOS

Reconstruir el Derecho de Roma. Mas ¿cómo proceder en el intento? La primera consecuencia que entraña la concepción

1. VOLTERRA: *Diritto romano e dirriti orientali*, Bolonia, 1937, pág. 54.

historicista del estudio del Derecho romano es la ampliación del interés hacia cualquier fuente sin reducirlo al *Corpus iuris*.

La compilación justiniana constituye un precioso arsenal; pero al recoger el Derecho clásico adaptado a las exigencias de los tiempos nuevos, hace que cualquiera otra fuente conservada fuera de aquélla ofrezca un valor extraordinario para la reconstrucción perseguida. De ahí el interés de los papiros jurídicos, porque «completan el *Corpus iuris civilis* como una fuente del Derecho romano. Revelan la aplicación del Derecho a los campesinos y al pueblo llano en una forma de lenguaje sencillo y frecuentemente confusa muy en contraste con la cuidada presentación de las ideas de un correcto jurisconsulto»².

Mas las fuentes exigen una labor crítica y de un modo singular la determinación de las interpolaciones introducidas en los diversos momentos históricos para dar fisonomía actual al Derecho de una época precedente, porque no es sólo en la compilación de Justiniano donde *multa et maxima sunt quae propter utilitatem rerum transformata sunt*³, sino que también en las fuentes anteriores se produce el mismo fenómeno⁴.

La crítica de interpolaciones ha constituido la posición metodológica más característica de los modernos estudios de Derecho romano.

La tarea iniciada por Gradenwitz en 1887 con su trabajo sobre *Interpolationen in den Pandekten* ha sido, en verdad, ingente y ha ofrecido un cúmulo de resultados que exigían de modo imperioso una labor de síntesis. Pero se corrió un grave peligro: que el esfuerzo dedicado a la labor instrumental—crítica, filológica, comparativa—reclamase íntegramente el interés del investigador y le apartase del trabajo propiamente jurídico.

Hubo, ciertamente, momentos en que el excesivo afán interpolacionista permitió que primero Kalb y más tarde Lenel hablasen peyorativamente de una *casa de interpolaciones*, renovando con frase que hizo fortuna el *studium venandi Tribonianismos* lamentado por Heinccio.

Pudo achacarse a ciertos romanistas lo mismo que Alberico Gentili reprochaba a los discípulos de Alciato: que sólo ense-

2. WENGER: *The importance of greek Papyrology in the study of roman law*, en *BIDR*, 1936-37, pág. 423.

3. *Const. Tanta*, 10.

4. Cfr. ALBERTARIO: *Studi V*, pág. IX, donde nos recuerda esta expresiva anécdota: «Es sabido que todavía en 1902, habiendo dicho Mitteis a Teodoro Mommsen que, según él, en las *Sententiae* de Paulo existían muchas interpolaciones ignoradas, el anciano rebatió harto desdeñoso: «Im Paulum? Nein, da ist nichts interpoliert.»

ñaban *ornamenta quaedam* olvidando la substancia propiamente jurídica.

Hubo más. Aparte de estas desviaciones que dejaban prendida la atención del romanista en cuestiones filológicas u orientalisticas, es evidente que la labor crítica ha pecado a veces de unilateral dando un valor absoluto a ciertas hipótesis, estableciendo criterios lógicos cerrados, produciendo en definitiva la tremenda paradoja de prescindir del sentido histórico en la aplicación de un método histórico por esencia. «El vicio de estas exageraciones de la crítica—ha dicho certeramente Grosso—está sobre todo en la rigida consecuencialidad de una dialéctica puramente formal; en la aplicación mecánica de criterios que son, sin embargo, preciosos medios de crítica; en una palabra, en la falta de sentido histórico, precisamente en la aplicación de medios, criterios y argumentos de investigación histórica»⁵.

Mas ni aquellos excesos ni estos defectos han podido menoscabar la legitimidad del método interpolacionista. *Abusus non tollit usum*. Produjeron, ciertamente, una crisis y determinaron la natural reacción en busca del equilibrio debido. Si Riccobono ha llegado a declarar la bancarrota del método interpolacionista, con ello no pretendía negar la existencia de interpolaciones ni la legitimidad de su determinación, puesto que el insigne romanista las admitía como numerosísimas; sólo afirmaba que las interpolaciones no expresan innovaciones substanciales. Hoy nadie duda de la necesidad de investigar las interpolaciones, aunque pueda discutirse el número y trascendencia de las mismas.

Ello nos muestra que en la reconstrucción del Derecho romano no todos los investigadores han adoptado la misma actitud. He aquí las más características de estas posiciones:

1. *El método histórico-crítico.*

En la obra de reconstrucción histórica del Derecho romano existe una dirección metodológica, cuya figura más caracterizada es Albertario, que estima indispensable trabajar siempre sobre las fuentes documentales sometiénolas a la crítica más minuciosa posible. De ahí la profunda y extensa investigación de interpolaciones y glosemas; pero siempre teniendo en cuenta que su determinación sólo es un paso para encuadrar históricamente cada fenómeno poniéndolo en relación con sus coetáneos y señalar las causas determinantes del mismo. Por consiguiente, no basta con determinar la existencia de una modifi-

5. GROSSO: *Premesse generali al corso di diritto romano*. 2.^a ed., Turín, 1946, pág. 17.

cación de las fuentes, sino que se hace necesario precisar la época de la alteración, para lo cual Albertario y Collinet han señalado los criterios fundamentales que han de servir de guía al investigador, criterios que D'Ors ha mostrado la conveniencia de completar mediante una palingenesis crítica de las obras de cada jurisconsulto clásico.

De esta manera, reunidos los datos ciertos se está en condiciones de proceder a la reconstrucción de las diversas instituciones en las diferentes fases de su desarrollo.

2. *El método naturalístico.*

A juicio de Bonfante, el método histórico o crítico casi se limita a los confines de la historia documentada, y aun cuando presta útiles servicios, sólo permite garantizar la legitimidad de las fuentes empleadas, pero no ordenar y reconstruir el contenido de las mismas. Por ello y, además, por la falta de fuentes relativas al origen de las diversas instituciones, Bonfante ha sostenido la necesidad de integrar los demás métodos, aun sin repudiarlos, con el que denomina método orgánico o naturalístico.

Afirma Bonfante que en el mundo espiritual como en el orgánico, las formas antiguas se adaptan a fines nuevos que conservan siempre la huella de la antigua finalidad. Una cosa es la forma, la estructura, y otra la función, la finalidad, de una institución. Cuando en el estudio histórico de una institución se tienen presentes todas las normas que en un momento determinado la gobiernan y se conoce el valor y, en cuanto cabe, el origen de cada una de ellas, es posible distinguir principios o elementos inútiles u opuestos a las funciones actuales, todo lo cual permite suponer que esa institución tuvo otra función en su origen. Si recorriendo hacia atrás su desenvolvimiento histórico se ve aumentar el número y eficiencia de las normas congruentes con la antigua función imaginaria, mientras disminuye el número y extensión de las correspondientes a la función nueva, entonces la misma tendencia evolutiva permite reconstruir con seguridad mayor o menor la primitiva figura de la institución.

La supuesta identidad evolutiva del mundo orgánico y del mundo cultural imaginada por Bonfante no ha encontrado una aceptación decidida entre los romanistas.

3. *El método comparativo.*

Por suponer que los pueblos, especialmente en sus orígenes, siguen en condiciones análogas leyes uniformes de desenvolvimiento, se ha sostenido la eficacia del estudio comparativo de

los Derechos de diversos pueblos en las primeras fases de su desarrollo, para conocer el origen y desarrollo de las instituciones, salvando las lagunas de la documentación histórica, mediante el conocimiento de instituciones análogas y paralelas.

El camino ha sido ampliamente reputado como muy peligroso y propicio a extravíos. «El método comparativo—afirma Bonfante—, al que tanto debe la especulación jurídica moderna, crítica, legislativa e histórica, ha surgido sobre bases romanas. Pero en sus aplicaciones históricas no sabría decir si ha servido más bien para iluminar que para enturbiar la visión de las instituciones romanas. Dos prejuicios, sobre todo, han causado ilusiones fatales: la pretendida unidad jurídica indoeuropea y la más limitada unidad greco-italica»⁶.

Se nota, por otra parte, un desvío de los romanistas ante el problema del origen de las instituciones. «La prehistoria—ha escrito D'Ors—es algo que no debe interesar al jurista. Por eso Mommsen, que ante todo era jurista, prescindió en su misma historia general del pueblo romano, de las turbias preocupaciones sobre la prehistoria itálica. Sea o no aceptable este proceder desde el punto de vista puramente histórico, sí cabe decir que para el jurista no sólo es útil y conveniente, sino incluso necesario para no caer en el caos de las divagaciones hipotéticas y de las pseudo-interpretaciones sociológicas»⁷.

4. *El método de la dogmática moderna.*

Ampliamente ha sido discutida por los romanistas la legitimidad de emplear la dogmática moderna en la reconstrucción del Derecho romano.

Ha sido Betti quien ha propugnado decididamente este método que ha encontrado la tenaz oposición de no pocos romanistas.

Sostiene Betti, recordando palabras de Ihering, que la elaboración dogmática del Derecho de cualquier tiempo hecha por un contemporáneo no puede servir de medida o de modelo a un moderno en su exposición histórica de aquel Derecho, ya que el contemporáneo no dice muchas cosas que hubiera podido decir por estimarlas superfluas para sus lectores, y viceversa, no puede decir muchas cosas que se le escapan todavía.

Y mientras que «para el romanista—añade Betti—la realidad histórica del Derecho positivo clásico críticamente confirmada

6. BONFANTE: *Il metodo filologico negli studi di diritto romano*, en *Studi Salandra*, pág. 128.

7. D'ORS PÉREZ-PEIX: *Presupuestos críticos para el estudio del Derecho romano*, Salamanca, 1943, pág. 31.

debe constituir un término definitivo, un límite insuperable»⁸, en orden a la dogmática romana, esto es, al Derecho sistematizado por los jurisconsultos romanos, la posición del moderno romanista tiene que ser de completa libertad, pues «las lagunas e imperfecciones que presenta, lejos de poder limitar o vincular de algún modo la investigación, lo ponen ante una importante labor de integración, de desenvolvimiento y de corrección»⁹.

Para esta tarea integradora, los conceptos dogmáticos actuales, no de un Derecho positivo, sino genéricos, «proporcionan directrices y puntos de orientación para la investigación del fenómeno jurídico, y hacen posible la calificación, el encuadramiento, la coordinación sistemática, es decir, una comprensión más profunda», porque «los modernos no podemos salvar de un salto diecisiete siglos de tradición e imaginarnos que salimos fuera de nuestra mentalidad, que prescindimos de nuestra educación jurídica tal como se ha formado a través de esta imponente tradición»¹⁰.

«En definitiva, mi tesis—dice Betti—es que el uso de algunas categorías jurídicas sugeridas al jurista actual por su propia educación mental es, más que útil, indispensable para dar una adecuada reconstrucción dogmática de las instituciones y de los principios romanos»¹¹. La razón de ello es para este autor que sólo a través de su calificación dogmática relaciones e instituciones jurídicas adquieren determinación para nosotros, significado y valor; sólo en términos dogmáticos nos hablan su lenguaje, expresan su lógica. La dogmática nos proporciona realmente los *ojos* para ver. Una reconstrucción histórica del Derecho que no se realizase con la luz de la dogmática sería una historia ciega, es decir, meramente erudita, sin ningún interés actual.

EL PROBLEMA DE LA VALORACIÓN DEL ESTUDIO DEL DERECHO ROMANO

Perdida la vigencia del Derecho romano, se plantea inmediatamente la cuestión del valor de su estudio, en íntima conexión con el de su orientación metodológica.

Si el Derecho romano ya no es un Derecho vigente, ¿qué finalidad tiene su estudio?

Ante todo conviene notar dos hechos. El primero, que el estudio del Derecho romano ha perdurado en las Universida-

8. BETTI: *Educazione giuridica odierna e ricostruzione del diritto romano*, en *BIDR.*, 1931, pág. 44.

9. BETTI: *Ibidem*, pág. 52.

10. BETTI: *Ibidem*, págs. 52 y 53.

11. BETTI: *Ibidem*, pág. 55.

des de casi todos los países. El segundo, que en aquellos lugares, como España, en los que el Derecho romano tiene todavía una vigencia más o menos amplia, las razones que antaño justificaban la utilidad de su estudio conservan la misma lozanía.

Mas si el estudio ha perdurado, no se ha hecho en todas partes del mismo modo ni han faltado duros ataques. Todo ello ha producido una crisis que, en verdad, aún no se ha superado por entero.

Crisis producida en parte por motivos ajenos a la propia ciencia romanística: condiciones sociales de los tiempos nuevos, nacionalismos o internacionalismos opuestos a la tradición latina, decadencia de los estudios clásicos, como ha ocurrido en España. Crisis motivada, sobre todo, por la exagerada historicización de los estudios de Derecho romano que han resultado, por ello, ajenos a las preocupaciones de los juristas.

El romanista dejó de ser intérprete del Derecho vigente para hacerse historiador a secas. La investigación de interpolaciones, la dedicación al estudio de los papiros, el estudio de los Derechos de la antigüedad, produjeron un desplazamiento de la atención del romanista hacia temas que no resultaban propiamente jurídicos. El estudio del Derecho romano parecía entonces más propio de las Facultades de Letras que de las Facultades de Derecho, y, como hizo notar Riccobono, cada día se cultivaba menos porque aparecía desprovisto de interés vital, y allí donde se conservaba el título de Derecho romano, lo que en verdad se estudiaban eran Derechos orientales, como en las Universidades francesas, o Papirología y Derechos orientales, como en las alemanas.

A lo largo de todo este siglo se ha venido produciendo una infecunda escisión entre juristas y romanistas, pues el Derecho romano sólo aparece a los ojos de aquéllos como una arqueología jurídica, carente de sentido práctico y vital.

Por eso, en defensa de los valores propiamente jurídicos del estudio del Derecho romano, sin mengua de su consideración histórica, se han elevado voces autorizadas mostrando soluciones para acabar con el funesto divorcio de romanistas y juristas que tantos daños significa para el progreso jurídico.

En el intento se han marcado matices muy diversos. Para unos, como Riccobono y Koschaker, siendo el Derecho romano la base de los Derechos modernos, conviene estudiarlo de manera que resulte un útil instrumento de interpretación del Derecho vigente. Otros, como Betti, entienden que el valor del estudio del Derecho romano estriba en su eficacia para formar la mentalidad del jurista proporcionándole la conciencia del fenómeno jurídico. Para otros, como Biondi, el valor fundamen-

tal del Derecho romano radica en su constante lección sobre cómo ha de proceder el jurista en su actuación práctica.

En consonancia con estos puntos de vista se halla el matiz que conviene dar a los estudios romanísticos.

Así Riccobono estima que «el Derecho romano no hay que considerarlo como arqueología o como un campo fértil para ejercicios filológicos o como simple materia histórica que se inserte en un capítulo, aunque sea esencial y fundamental, en el cuadro de los Derechos de la antigüedad, sino que más bien se considera como elemento vivo y vital en el organismo del Derecho vigente en casi todas las naciones civilizadas, donde por vía directa o indirecta ha penetrado pasando de una tierra a otra a través de los mares por su valor intrínseco y por el contenido de ciencia...» y «...este aspecto, ha sido sofocado en el transcurso del siglo presente por las investigaciones exclusivamente críticas y por la orientación preferentemente histórica, las cuales han producido una crisis peligrosa en el campo de la enseñanza y de la producción científica»¹².

De ahí que pretenda «restaurar el estudio dogmático del Derecho romano reanudando una tradición que ha sido interrumpida por la orientación exclusivamente histórica que ha prevalecido en los últimos decenios, pero que hoy, bajo todos los aspectos, parece necesario repristinar..., mostrando que el Derecho moderno deriva por desenvolvimiento espontáneo del Derecho justiniano»¹³.

Por su parte, Koschaker achaca al excesivo historicismo de los romanistas el desvío que los juristas han mostrado respecto al Derecho romano, y para remediarlo propone el retorno a los métodos de la Escuela Histórica, debidamente acomodados a nuestros días. *Zurück zu Savigny* es su consigna. «Nos hemos encerrado—escribe—en la reducida cerca de las investigaciones exclusivamente históricas y hemos escrito para los romanistas competentes más bien que para todos los juristas. Hemos olvidado que la importancia del Derecho romano, en virtud de la cual ha sido la base de una ciencia jurídica europea, fué la de ser aplicado en la práctica. A esta tradición, conocida en nuestra ciencia bajo la denominación de *mos italicus* y recogida por la escuela histórica alemana, debemos unirnos no para repristinar el Derecho pandectístico y su doctrina, no para combatir los estudios históricos de Derecho de los que tenemos necesidad más que nunca, sino para una síntesis histórico-dogmática determinada por las exigencias de

12. RICCOBONO: *Il diritto romano in America*, en *BIDR*, 1938, pág. 338.

13. RICCOBONO: *Per l'istituzione della cattedra di diritto romano comune*, en *AG*, 1933, pág. 6

nuestro propio tiempo. Ciertamente que el Derecho romano no es ya Derecho vigente ni se trata de ponerlo de nuevo en vigor. Pero hay en las fuentes de una historia milenaria innumerables puntos de vista altamente instructivos para el Derecho moderno»¹⁴.

Betti, por su parte, lamenta igualmente la separación de juristas y romanistas resultante de la unilateral orientación histórica dada a los estudios de Derecho romano. La situación, sólo superable a su juicio mediante la aplicación de la dogmática moderna al estudio del Derecho romano, que es el único modo de conseguir el fin esencial de la enseñanza jurídica: educar al jurista. «Un estudio puramente histórico y erudito del Derecho de Roma—añade—, aunque se extienda a otros Derechos de la antigüedad, pero aislado y recluso en el reducto histórico, es totalmente inadecuado, por unilateral, para satisfacer la exigencia de su relación con la vida actual y para transmitir al estudiante el sentido exacto del *valor de actualidad* que siempre tiene para nosotros, europeos, el Derecho romano. Porque este valor de actualidad más que derivar, *respectu materiae*, de los lazos no siempre existentes o demostrables entre instituciones romanas e instituciones modernas, nace de aquella *unidad fundamental del fenómeno jurídico, aun a través de la multiplicidad de los ordenamientos y la diferencia entre las diversas formaciones históricas*. La extinguida vigencia positiva del Derecho romano y la posterior división de las diversas disciplinas jurídicas, impuesta hoy por la oportunidad práctica de una división del trabajo científico y didáctico no deben significar separación mediante absurdas barreras ni disparidad de *forma mentis* y de método, sino sólo diferenciación de funciones específicas abierta a un constante y provechoso intercambio de ideas. Para hacer sentir a los estudiantes el valor de actualidad del Derecho romano el romanista actual también ha de ser ante todo y sobre todo jurista»¹⁵.

Muy diferente de las anteriores es la posición adoptada por Biondi.

El problema de la separación entre romanistas y civilistas tiene, a juicio de Biondi, un hondo significado. Nace de dos maneras opuestas de concebir la función de la ciencia del Derecho y de la misión del jurista. Esto es: «se trata del proble-

14. KOSCHAKER: *L'alienazione della cosa legata*, en *Conferenze romanistiche a ricordo di Guglielmo Castelli*, Milán, 1940, págs. 162-163. Una amplia exposición de las ideas de Koschaker sobre el valor actual del Derecho romano puede verse en su reciente obra *Europa und das römische Recht*, 1947.

15. BETTI: *Istituzioni di diritto romano*, vol. I, 2.ª ed. reimp., Padua, 1947, pág. XIII.

ma, siempre vivo y abierto, discutido hoy por filósofos y juristas, de la posibilidad de una ciencia del Derecho, de su objeto, de sus límites y de sus métodos»¹⁶.

El jurista moderno construye una ciencia abstracta, mientras que la tradición romanista se ciñe a la resolución de problemas jurídicos concretos, y Biondi afirma que «es necesario persuadirse de que, como nos han enseñado los juristas romanos, la ciencia del Derecho plantea y trata de resolver problemas no de lógica abstracta, sino de justicia concreta»¹⁷.

«Hay que reconocer—añade—que existe una separación profunda entre la jurisprudencia romana y la contemporánea, y tal separación no es la causa última de la lucha o, por lo menos, del desinterés por el Derecho romano. Influyen ciertamente causas extrínsecas, y la tendencia histórica que anima hoy los estudios romanísticos contribuye al alejamiento del jurista moderno. Pero la razón profunda está en la comprobación de que los métodos de los jurisconsultos romanos resultan ya remotos a la ciencia jurídica contemporánea. Frente a los problemas constructivos que agita la dogmática moderna ¿qué aportación nos ofrece el jurista romano, aunque se llame Labeón o Papiniano, cuando tales problemas son totalmente ignorados o resueltos del modo más superficial e imperfecto?»¹⁸.

Por eso, Biondi juzga ineficaces los intentos dogmáticos de Koschaker y de Betti, y entiende que la solución radica en una vuelta a una concepción romanista del Derecho y la función del jurista. Frente al «retornemos a Savigny» de Koschaker, Biondi afirma «retornemos a los juristas romanos. No obstante, el abismo de siglos y las profundas transformaciones del Derecho y aun sin volver al sistema de los *iuris auctores* y de los medios pretorios, siempre hemos de aprender de los juristas romanos cuál sea la misión del *iuris prudens* y el método científico»¹⁹.

Porque aun cuando el Derecho romano, «a través de una ininterrumpida tradición secular, constituye gran parte de la sustancia viva del Derecho moderno»²⁰, y su estudio facilita el conocimiento de éste, «el estudio del Derecho romano tiene, sobre todo, una función educativa del pensamiento jurídico. Lo que importa en la ciencia del Derecho no es sólo el conocimiento de las leyes, sino particularmente aquel especial hábito mental llamado comúnmente *sentido jurídico*... La impor-

16. BIONDI: *Obbieto e metodi della scienza giuridica romana*, en *Scritti Ferrini*, Pavia, pág. 207.

17. BIONDI: *Ibidem*, pág. 247.

18. BIONDI: *Ibidem*, pág. 206.

19. BIONDI: *Ibidem*, pág. 248.

20. BIONDI: *Istituzioni di diritto romano*, Milán, 1946, pág. 5.

tañcia del Derecho romano para los modernos no reside en los varios millares de leyes que se han sucedido en el transcurso de trece siglos y que ayudan sólo a título de comparación, sino en la jurisprudencia, que representa algo único en la historia del Derecho. En las obras de los juristas romanos la sustancia jurídica viene tratada no a través de la enunciación abstracta de reglas y preceptos, sino con la aportación continua de innumerables casos prácticos tomados de la vida cotidiana, para los cuales el jurista encuentra la disciplina adecuada. Los juristas romanos tienen un arte incomparable para poner de relieve los elementos jurídicos del caso examinado, para dar la solución con toda simplicidad y perfecta lógica. Sus escritos son todavía hoy modelos de precisión y de vigorosa argumentación lógica, y por eso las Pandectas de Justiniano, que conservan parte de la jurisprudencia romana, constituyen todavía el mejor campo para adiestramiento del jurista»²¹.

* * *

Estos son, a grandes rasgos, los problemas metodológicos planteados en el estudio actual del Derecho romano sobre los cuales hemos tratado de recoger la bibliografía fundamental en las páginas que siguen.

Buscando un cierto orden que facilite la orientación hemos distribuído, un tanto arbitrariamente, esta bibliografía en los siguientes apartados:

- A) *Estudios generales.*
- B) *Estudios sobre el objeto científico del Derecho romano.*
- C) *Estudios sobre metodología de la investigación romanística.*

- a) *Sistemas metodológicos.*
- b) *Método comparativo.*
- c) *Metodología de las interpolaciones.*
- d) *Valor de la Papirología.*
- e) *Valor de la Epigrafía y Filología.*

- D) *Estudios sobre la enseñanza y valor actual del Derecho romano.*

- a) *Valor del Derecho romano.*
- b) *Carácter del cultivo actual del Derecho romano.*
- c) *Crisis de los estudios del Derecho romano.*
- d) *Metodología de la enseñanza del Derecho romano.*

De ningún modo ha de considerarse que los cuatro grupos fundamentales o los secundarios sean compartimentos estancos.

Omitimos la cita de los tratados o manuales de Derecho

21. BIONDI: *Istituzioni*, cit. págs. 7-8

romano que bien en el prefacio o en los capítulos de introducción se ocupan de estos problemas.

En la referencia de los trabajos publicados en revistas hemos prescindido deliberadamente, en contra de la costumbre general, de citar las páginas. Nos parece suficiente la expresión del año, que es, a nuestro juicio, la más orientadora de todas las indicaciones. *Intelligenti pauca*. Nos respaldamos en el ejemplo de la excelente guía bibliográfica de Biondi. Algo semejante hacemos con los trabajos que se publican unidos a otros, en homenajes, etc. Citamos sólo el volumen.

Alguna vez, no habiendo podido consultar la obra y teniendo de ella una referencia defectuosa, omitimos detalles importantes de su edición. Hemos preferido dar esa noticia incompleta antes de prescindir totalmente de la cita.

Abrigamos la esperanza de que, no obstante sus deficiencias, nuestro trabajo pueda reportar alguna utilidad a quienes traten de conocer los problemas metodológicos planteados en el estudio actual del Derecho romano.

ABREVIATURAS EMPLEADAS

- ACIDR: *Atti del Congresso Internazionale di Diritto Romano*.
2 vol. Pavia, Fratelli Fussi. 1934-1935.
- ACII: *Acta Congressus Iuridici Internationalis*.
5 vol. Roma. Pontificium Institutum Utriusque Iuris. 1935-1937
- AG: *Archivio Giuridico "Filippo Serafini"*.
- AnU: *Annuario dell'Università. Anuario de la Universidad*.
- ASIPS: *Atti della Società Italiana per il Progresso delle Scienze*.
- AU: *Anales de la Universidad. Annales de l'Université. Annali dell'Università*.
- BIDR: *Buletino dell'Istituto di Diritto Romano "Vittorio Scialoja"*.

FESTSCHRIFT

- HANAUSEK: *Abhandlungen zur antike Rechtsgeschichte. Festschrift G. Hanausek*.
Graz. Moser. 1925.
- KOSCHAKER: *Festschrift Paul Koschaker zum 60. Geburtstag überreicht von seinen Fachgenossen*.
3 vol. Weimar. Böhlau. 1939.

MELANGES:

- CORNIL: *Mélanges de droit romain dédiqués à G. Cornil*.
2 vol. Paris, Recueil Sirey. 1926.
- FITTING: *Mélanges Fitting*.
Montpellier, Imprimerie général du Midi, 2 vols. 1907-1908.
- FOURNIER: *Mélanges Paul Fournier*.
Paris, Recueil Sirey. 1929.
- GIRARD: *Mélanges P. F. Girard*.
2 vol. Paris, Rousseau. 1912.

OPERE:

- ALIBRANDI: *Opere giuridiche e storiche*.
Roma, Accademia di Conferenze storico-giuridiche. 1896.
- FERRINI: *Opere*.
5 vols. Milán, Hoepli. 1929-30.
- RICUEIL LAMBERT: *Introduction à l'étude du Droit comparé. Recueil d'études en l'honneur d'Eduoard Lambert*.
3 vols. Paris, Recueil Sirey. 1938.
- RGDLJ: *Revue général du Droit, de la législation et de la jurisprudence en France et à l'étranger*.
- RH: *Revue historique de Droit français et étranger*.
- RIE: *Revue international de l'enseignement*.
- RIFD: *Rivista internazionale di Filosofia del diritto*.

RIS: *Rivista italiana di Sociologia*.

RU: *Revista de la Universidad. Rivista dell'Università*.

SCRITTI:

BAVIERA: *Scritti giuridici*.

Palermo, Gaipa. 1 vol. 1909.

BONFANTE: *Scritti giuridici vari*.

4 vols. Turín, Utet, 1916-21, y Roma, Sonpaolesi, 1926.

FERRINI (Milán): *Scritti in onore di Contardo Ferrini, pubblicati in occasione della sua beatificazione*.

4 vols. Milán, Vita e Pensiero. 1947-1949.

FERRINI (Pavía): *Scritti di diritto romano in onore di Contardo Ferrini, pubblicati dalla R. Università di Pavia*.

Milán, Hoepli. 1946.

SDHI: *Studia et documenta historiae et iuris*.

SDSD: *Studi e documenti di storia e diritto*.

STUDI:

ALBERTARIO: *Studi di diritto romano*.

Milán, Giuffré. 5 vols. 1933-1946.

BESTA: *Studi di storia e diritto in onore di E. Besta, per il XL anno del suo insegnamento*.

4 vols. Milán, Giuffré. 1938.

BONFANTE: *Studi in onore di P. Bonfante nel XL anno d'insegnamento*.

4 vols. Milán, Treves. 1930.

RICCOBONO: *Studi in onore di S. Riccobono*.

4 vols. Palermo, Castiglia. 1936.

SALANDRA: *Studi della Facoltà giuridica di Roma in onore di A. Salandra*.

Milán, Vallardi. 1918.

SCIALOJA: *Studi di diritto romano, di diritto moderno e di storia del diritto, pubblicati in onore di V. Scialoja*.

2 vols. Milán, Hoepli. 1905.

TIJDSCHRIFT: *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedens. Revue d'Histoire du Droit*.

ZSS: *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung*.

A) ESTUDIOS GENERALES

1. ALBERTARIO (Emilio): *Introduzione storica allo studio del diritto romano giustiniano*.
Milán, Giuffré, 1935.
2. ALVAREZ SUÁREZ (Ursicino): *Horizonte actual del Derecho romano*.
Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1944.
3. BIONDI (Biondo): *Prospettive romanistiche*.
Milán, Vita e Pensiero, 1933.
4. DE DIEGO (Felipe C.): *Introducción al estudio de las Instituciones de Derecho romano*.
Madrid, 1900.
5. D'ORS PÉREZ-PEIX (Alvaro): *Presupuestos críticos para el estudio del Derecho romano*.
Salamanca, Colegio Trilingüe, 1943.
6. GROSSO (Giuseppe): *Premesse generali al corso di diritto romano*.
2.^a ed. Turín, Giappichelli, 1946.
7. KÜBLER (B.): Recensión del trabajo de Wenger, citado en el número 8.] ZSS, 1928.
8. WENGER (Leopold): *Der heutige Stand der römischen Rechtswissenschaft. Erreichtes und Erstrebtes*.
Munich, Beck, 1927.

B) ESTUDIOS SOBRE EL OBJETO CIENTIFICO DEL DERECHO ROMANO

1. BONFANTE (Pietro): *Le affinità giuridiche greco-romane*.
Rivista di Storia antica, 1910, y *Scritti*, I.
2. BRUGI (Biaggio): *Diritto romano classico, diritto giustiniano, diritto romano comune*.
AG, 1904.
3. BUSSI (Emilio): *In torno al concetto di diritto comune*.
Milán, Vita e Pensiero, 1936.
4. CALASSO (F.): *Il concetto di diritto comune*.
AG, 1934.
5. CALASSO: *Il problema storico del diritto comune*.
Studi Besta, II.
6. CARUSI (Evaristo): *Diritto romano e diritti orientali*.
Atti Congressi nazionali di studi romani, 1935.
7. CARUSI (E.): *Gli studi dei diritti orientali mediterranee di fronte alla scienza del diritto e alla politica coloniale*. ASIPS, Roma, 1916.
8. CARUSI (E.): *I rapporti tra diritto romano e diritto greco-orientale ed il testamento scientifico di Ludovico Mitteis*.
Studi Salandra.

9. CARUSI: *Il problema dei rapporti tra il diritto romano e l'Oriente.*
ACIDR, I.
10. CARUSI (Evaristo): *Per una scienza giuridica orientalistica.*
Rivista italiana per le scienze giuridiche, 1920.
11. CARUSI (E.): *Sui rapporti tra diritto romano e diritto musulmano.*
ASIPS, Roma, 1913.
12. CARUSI (E.): *Utrumque ius. Problemi e prospettive.*
ACII, II
13. ERMINI (G.): *Ius commune e utrumque ius.*
ACII, II.
14. FLINIAUX (A.): *Les Droits antiques antérieurs à la fondation de Rome.*
Paris, 1932-33.
15. DE FRANCISCI (Pietro): *Ancora dei diritti orientali mediterranei e dei loro rapporti.*
AG, 1923.
16. DE FRANCISCI (P.): *I diritti orientali mediterranei e il loro supposto fondo comune.* RIS, 1921.
17. DE FRANCISCI (P.): *L'azione degli elementi stranieri sullo sviluppo e sulla crisi del diritto romano.*
AG, 1925.
18. GEORGESCU (Valentin Al.): *Locul Pandectismului in istoria generala a dreptului* (Lugar de la ciencia de Pandectas en la historia general del Derecho).
1936.
19. GNEIST (R.): *Aufgaben der römischen Rechtsgeschichte.*
1870.
20. MARTÍN (Isidoro): *El estudio del Derecho romano actual.*
AU Murcia, 1942-43.
21. MOMMSEN (Theodor): *Die Aufgabe der historischen Rechtswissenschaft und die Bedeutung des römischen Rechts.*
Gesammelte Schriften, III. Berlin, Weidmann, 1907.
22. PAOLI (Ugo Enrico): *Diritto attico e diritto greco.*
Scritti Ferrini, Pavia.
23. RICCOBONO (Salvatore): *Per l'istituzione della cattedra di diritto romano comune.*
AG, 1933.
24. ROTA (A.): *La realtà storica del diritto comune. A proposito di un libro di E. Bussi sul concetto di questo diritto.*
SDHI, 1936.
25. SAN NICOLÒ (M.): *Il problema degli influssi greco-orientali sul diritto romano bizantino.*
ACIDR, I.
26. STELLA MARANCA (F.): *Per lo studio del diritto pubblico romano.*
Lanciano, Mancini, 1925.
27. VOLTERRA (Edoardo): *Diritto romano e diritti orientali.*
Bologna, Zanichelli, 1937.
28. WENGER (L.): *Die Stellung des öffentlichen römischen Recht in Universitätsunterrichte.*
Vienna, 1920.

C) ESTUDIOS SOBRE METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION ROMANISTICA

a) SISTEMAS METODOLÓGICOS.

1. ALBERTARIO (E.): *La scienza del diritto romano nei suoi recenti metodi e nei suoi recenti studi.*
AnU Camerino, 1914; Camerino, Savini, 1914, y *Studi*, V.
2. BETTI (Emilio): *Diritto romano e dogmatica odierna.*
AG, 1928.
3. BETTI (Emilio): *Educazione giuridica odierna e ricostruzione del diritto romano.*
BIDR, 1931.
4. BETTI (Emilio): *Methode und Wert des heutigen Studiums des römischen Rechts.*
Tijdschrift, 1937.
5. BIONDI (B.): Crítica del estudio de BETTI, citado en el núm. 2.
BIDR, 1931.
6. BONFANTE (P.): *Il metodo filologico negli studi diritto romano.*
Studi Salandra.
7. BONFANTE (P.): *Il metodo naturalistico nella storia del diritto.*
RIS, 1917.
8. BONFANTE (P.): *Per la scienza del diritto. Replica a B. Croce e Giovanni Gentile.*
RIS, 1918.
9. BONFANTE (P.): *Questioni di critica storica. Tendenze e metodi recenti negli studi storici.*
RIS, 1908.
10. BRUGI (B.): *Metodi e tendenze presenti negli studi di diritto romano.*
Venecia, Ferrari, 1906, y *Atti dell'Istituto veneto di scienze, lettere ed arti*.
11. CARNELUTTI (F.): Recensión del trabajo de BETTI citado en el núm. 2.
Rivista di diritto procesuale, 1928.
12. COLLINET (Paul): *L'insuffisance de la méthode critique en Droit romain et la nécessité de la méthode juridique-historique.* Comunicación al VIII Congreso Internacional de Ciencias históricas, Zurich, 1938.
Vid. *SDHI*, 1939.
13. CROCE (Benedetto): *Emilio Betti, "Diritto romano e dogmatica odierna"*.
La Critica, 1930, y *BIDR*, 1931.
14. CHIAZZESE (I.): *Nuovi orientamenti nella storia del diritto romano.*
AG, 1930.
15. D'ORS (Alvaro): *Posibilidades de investigación en Derecho romano.*
Arbor, Madrid, 1947.
16. DE FRANCISCI (P.): *Dogmatica e storia nella educazione giuridica.*
RIFD, 1923.
17. DE FRANCISCI (P.): *Idee vecchie e nuove intorno alla formazione del diritto romano.*
Scritti Ferrini, Milán, I.
18. DE FRANCISCI (P.): *I presupposti teoretici e il metodo della storia giuridica.*
RIS, 1916.
19. DE FRANCISCI (P.): *Premesse storiche alla critica del Digesto.*
Conference par el XIV centenario delle Pandette.
Milán, 1931

20. DE FRANCISCI (P.): *Questioni di metodo.*
Studi Riccobono, I.
21. GEORGESCU (V. Al.): *Dreptul roman in lumina noilor conceptii ale metodei istorice.*
(El Derecho romano a la luz de los conceptos y métodos históricos.)
1936.
22. GIANNANTONI: *Del moderno indirizzo negli studi di diritto romano.*
Perusa, V. Santucci, 1900.
23. GRISPIGNI: *La dogmatica giuridica e il moderno indirizzo.*
Rivista di diritto procesuale, 1925.
24. LABOULAYE (E.): *De la méthode historique en jurisprudence et de son avenir.*
RH, 1855.
25. LAURIA (M.): *Indirizzi e problemi romanistici.*
Il Foro italiano, 1936.
26. LEVI: *Pandettistica, dogmatica odierna e filosofia del diritto.*
RIFD, 1930.
27. LEVY-BRUHL (H.): *Quelques problèmes du très ancien Droit romain*
(Prefacio).
Paris, Domat-Montchrestien, 1934.
28. LÓPEZ PONCE: *El nuevo método para el estudio del Derecho romano.*
RU, Tegucigalpa, 1909.
29. MANCALEONI (F.): *L'evoluzione regressiva negli istituti giuridici.*
Studi Sassaresi, 1921.
30. DI MARZO (Salvatore): *Sulla odierna tendenza degli studi romanistici.*
Camerino, Savini, 1902.
31. MONIER (Raymond): *Les méthodes de reconstruction de l'évolution historique du Droit romain.*
Lila, 1938.
32. OLGIATI (Francesco): *Una "nuova" concezione storicista del diritto.*
Rivista internazionale di scienze sociali, 1931.
33. PARESCÉ: *Dogmatica e storia del diritto nell'unità del pensiero speculativo.*
Atti dell'Accademia Peloritana, Messina, 1939.
34. PEROZZI (Silvio): *Dell'antica e della odierna maniera di considerare e di studiare il "Corpus iuris" nei riguardi dogmatici.*
Perusa, Santucci, 1886.
35. PLACHY: *Alcune osservazioni metodologiche.*
BIDR, 1940.
36. PUGLIESE (G.): *Diritto romano e scienza del diritto.*
AU, Macerata, 1941.
37. RICCOBONO (Salvatore): *Dal diritto romano classico al diritto moderno.*
AU, Palermo, 1917.
38. RICCOBONO (Salvatore): *Nichilismo critico-storico nel campo del diritto romano e medioevale.*
AU, Palermo, 1930.
39. DE RUGGIERO (Roberto): *La critica delle fonti e il metodo comparativo nello studio del diritto romano.*
Circolo Giuridico, 1904, y Palermo, Virzi, 1904.
40. SACHERS (E.): *Die historische Schule Savigny's und das römische Recht.*
ACIDR, II.
41. DE SARLO (L.): *Indirizzi, metodi e tendenze della moderna scienza del diritto romano.*
AG, 1934.
42. SAVAGNONE (F. G.): *Gli umanisti italiani e la storia del diritto romano.*
Circolo Giuridico, 36.

43. SERAFINI (Filippo): *Del metodo degli studi giuridici in generale e del diritto romano in particolare.*
Roma, G. Via, 1872.
44. TICHELAAR: *A het romeinsche Recht en de historische School.*
(El Derecho romano y la Escuela histórica.)
Haarlem, Bohn, 1897.
45. VASSALLI (F.): *Storia e dogma.*
AG, 1934.
46. WESTRUP (C. W.): *Alcune osservazioni circa le fonti e i metodi nell'investigazioni del primo diritto romano.*
RIFD, 1937.
47. WIEACKER (F.): *Die Stellung des römischen Rechtsgeschichte in der heutigen Rechtsausbildung.*
Zeitschrift der Akademie für deutsches Recht, 1939.
48. WIELAND: *Die historische und die kritische Methode in der Römischenwissenschaft.*
Leipzig, Dunker und Humbolt, 1909.
49. ZOCCO-ROSSA (A.): *Dell'odierna fase della storia del diritto romano.*
Catania, Istituto di Storia di diritto romano, 1897.
50. ZOCCO-ROSA (A.): *Sugli odierni progressi della storia del diritto romano.*
ASIPS, 1911.

b) MÉTODO COMPARATIVO.

1. BORTOLUCCI (Giovanni): *La storia del diritto romano. Metodi e problemi.*
Modena, Pubblicazioni dell'Università, 1929.
2. BRUGI (B.): *I romanisti della scuola storica e la sociologia comparata.*
RIS, 1902.
3. CARUSI (E.): *Il problema del diritto comparato sotto l'aspetto scientifico, legislativo e coloniale.*
ASIPS, Milán-Turin, 1917.
4. DAVID (M.): *Der Rechtshistoriker und seine Aufgabe.*
Leiden, Sijtoff, 1937.
5. FOTINO: *Droit romain et Droit oriental: phénomènes d'interprétation.*
Mélanges Parvan, 1934.
6. DE FRANCISCI (P.): *La scienza del diritto romano comparato secondo recenti dottrine.*
RIFD, 1921.
7. GILSON (J.): *L'étude du Droit romain comparé aux autres Droits de l'antiquité.*
Paris, Larose et Forcel, 1899.
8. KOSCHAKER (Paul): *Abhandlungen zur antike Rechtsgeschichte.*
Festschrift Hanausek.
9. KOSCHAKER (Paul): *L'histoire du Droit et le Droit comparé surtout en Allemagne.*
Recueil Lambert, I.
10. DE KOSCHEBAHR-LYSKOWSKI (J.): *Le rôle du Droit romain pour le Droit comparé.*
Recueil Lambert, I.
11. MITTEIS (Ludwig): *Antike Rechtsgeschichte und romanistisches Rechtsstudium.*
Vienna, 1918.
Storia del diritto antico e studio del diritto romano.
AU, Palermo, 1929.

12. OTTO: *Zur Universalgeschichte des Altertums.*
Hist. Zeit., 1932.
13. PETIT (Eugène): *Le droit romain et le droit comparé.*
RGDLJ, 1911.
14. PINELÉS: *Questions de droit romain étudiées d'après la nouvelle méthode historique du droit comparé.*
Paris, Gerard et Brière, 1911.
15. RICCOBONO (S.): *Punti di vista critici e ricostruttivi. A proposito della dissertazione di Ludovico Mitteis "Storia del diritto antico e studio del diritto romano".*
AU, Palermo, 1929.
16. SAN NICOLÓ (M.): *Römische und antike Rechtsgeschichte.*
Praga, 1931.
17. SLOOVERE: *Teaching of roman Law as a basis for comparative Law.*
BIDR, 1936-37.
18. DEL VECCHIO (G.): *Sull'idea di una scienza del diritto universale comparato.*
2.^a ed., Turin, 1909.
19. WENGER (L.): *Römisches Recht als Weltrecht.*
Oesterreichs Zeitschrift für öffentliche Recht, I, 3, y Viena, 1947.
20. WENGER (L.): *Römische und antike Rechtsgeschichte.*
Graz, Leuscher und Lubensky, 1905.
21. WENGER (L.): *Römisches Recht und Rechtsvergleichung.*
Archiv für Recht und Wirtschaftsphilosophie, 1920-1.
22. WENGER (L.): *Sur le Droit romain, le Droit comparé et l'Histoire.*
Recueil Lambert, I.
23. WENGER (L.): *Wesen und Ziele der antiken Rechtsgeschichte.*
Scritti Bonjante, I, y *ZSS*, 1939.
24. YNTEMA: *Teaching of roman Law as a basis for the study of the comparative Law.*
BIDR, 1936-37.
25. ZOCCO-ROSA, (A.): *Principi d'una preistoria del diritto come propedeutica alla preistoria del diritto romano.*
Milán, 1885.
26. DE ZULUETA (Francis): *L'histoire du Droit de l'antiquité.*
Mélanges Fournier.

c) METODOLOGÍA DE LAS INTERPOLACIONES.

1. ALBERTARIO (E.): *Ancora dei criteri per rintracciare interpolazioni pregiustinianee.*
SDHI, 1936.
2. ALBERTARIO (E.): *A proposito di "Interpolationenjagd".*
(Riposta a una critica di Otto Lenel.)
Milán, Vita e Pensiero, 1925, y *Studi*, V.
3. ALBERTARIO (E.): *Contributi alla storia della ricerca delle interpolazioni.*
Pavía, Mettei, 1913.
4. ALBERTARIO (E.): *Di un nuovo criterio per rintracciare interpolazioni pregiustinianee.*
SDHI, 1935.
5. ALBERTARIO (E.): *Glossemi e interpolazioni pregiustinianee.*
ACII, I, y *Studi*, V.
6. ALBERTARIO (E.): *Hodie. Contributo alla dottrina delle interpolazioni.*
Pavía, Fussi, 1911.

7. ALBERTARIO (E.): *La cosiddetta crisi del metodo interpolzionistico.*
Studi Bonfante, I. y Studi, V.
8. ALIBRANDI (I.): *Dell'utilità che arrecano alla storia e alle antichità del diritto romano gli scritti dei greci e degli scolasti dei Basilici.*
Opere, I.
9. APPLETON (H.): *Des interpolations dans les Pandectes et des méthodes propres à les découvrir.*
Paris, Larose, 1895.
10. BUCKLAND (W. W.): *The interpolations in the Digest.*
The Yale Law Journal, 1924.
11. COGLIOLO (P.): *La storia del diritto romano e le interpolazioni nelle Pandette.*
AG, 1888.
12. CHIATTESE (L.): *Confronti testuali. Contributo alla dottrina delle interpolazioni giustinianee.*
Cortona, Aupa, 1931.
13. EBRARD (F.): *Die Grunzsätze der modernen Interpolationenforschung.*
Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, Stuttgart, 36.
14. EISELE (F.): *Beiträge zur Erkenntnis der Digesteninterpolationen.*
ZSS, 1889 y sig.
15. EISELE (F.): *Zur Diagnostik der Interpolationen in dem Digesten und in Codex.*
ZSS, 1888.
16. GRADENWITZ (Otto): *Interpolationen in den Pandekten.*
BIDR. 1887.
17. GRADENWITZ (Otto): *Interpolazioni e interpretazioni.*
ACII, I.
18. GRADENWITZ (Otto): *Metodo per iscoprire periori storici nel Codice giustiniano.*
Memorie dell'Accademia di Scienze, Bologna, 1923-25.
19. GRADENWITZ (Otto): *Selbsinterpolation.*
ACII, I.
20. KALB (W.): *Die Jagd nach Interpolationen in den Digesten. Sprachliche Beiträge zur Digestenkritik.*
Nuremberg, 1897.
21. KANTOROVICK (H.): *Einführung in die Textkritik. Systematische Darstellung der Textkritik. Grundsätze für Philologen und Juristen.*
Leipzig, Dieterich, 1921.
22. KRETSCHMER (P.): *Kritik der Interpolationenkritik.*
ZSS, 1939.
23. KUNKEL (W.): *Methodische Gesichtspunkte zur Interpolationenforschung.*
ZSS, 1939.
24. LENEL (Otto): *Interpolationenjagd.*
ZSS, 1925.
25. LENEL (Otto): *Kritisches und Antikritisches.*
ZSS, 1929.
26. DE MEDIO (A.): *Di un fallace criterio per distinguere lo stilo dei compilatori indicato da A. Fabro.*
Mesina, Nicola, 1902.
27. MITTEIS (L.): *Zur Interpolationenforschung.*
ZSS, 1913.
28. PAMPALONI (M.): *Contributi alla determinazione degli emblemi nelle Pandette.*
AG. 55-56.
29. RICCI (R.): *Le interpolazioni nei libri giustiniani.*
Antologia giuridica, Catania, 1894.

30. RICCOBONO (S.): *Il valore delle collezioni giuridiche bizantine per lo studio del "Corpus iuris civilis"*.
Mélanges Fitting, II.
31. SCHULZ (Fritz): *Einführung in das Studium der Digesten*.
Tubinga, Mohr, 1916.
32. SIBER (H.): *Beiträge zur Interpolationenforschung*.
ZSS, 1925.
33. SIBER (H.): *Das Problem der vorjustianische Textveränderungen*.
ACII, I.

d) VALOR DE LA PAPIROLOGÍA.

1. BORTOLUCCI (G.): *Diritto romano e papirologia*.
Macerata, 1916.
2. BOYÉ (A. J.): *Le droit romain et les papyrus d'Égypte*.
L'Égypte contemporain, 1929.
3. BRUGI (B.): *I papiri greci d'Égypto e la storia del diritto romano*.
AIV, 1902, y *Antologia giuridica*, 1904.
4. CALDERINI (Aristide): *La primavera d'una scienza nuova: la papirologia*.
Milán, *Aegyptus*, 1927.
5. CALDERINI (A.): *Manuale di papirologia greca e romana*.
Milán, Ceschina, 1938.
6. DE FRANCISCI (P.): *La papirologia nel sistema degli studi di storia giuridica*.
Milán, Tip. Figli della Provvidenza, 1920.
7. GATTI (G.): *Il diritto romano e la papirologia*.
SDSD, 1902.
8. GRADENWITZ (O.): *Einführung in die Papyruskunde*.
Leipzig, Hirzel, 1900.
9. MAROI (F.): *Papirologia giuridica*.
Roma, 1939.
10. MEYER (P. M.): *Juristische Papiri. Erklärung von Urkunden zur Einführung in die juristische Papyruskunde*.
Berlin, 1920.
11. MITTEIS (L.) y WILCKEN (U.): *Grundzüge und Chrestomatie der Papyruskunde*.
4 vols. Leipzig, Teubner, 1912.
12. MODICA (M.): *Introduzione allo studio della papirologia giuridica*.
Milán, Vallardi, 1914.
13. OTTO (W.) y WENGER (L.): *Papyri und Altertumswissenschaft*.
Münchener Beiträge, 1934.
14. PIVANO (S.): *Gli studi di papirologia giuridica e la scienza italiana*.
Aegyptus, 1925.
15. DE RUGGIERO (R.): *Il diritto romano e la papirologia*.
BIDR, 1901.
16. SAN NICOLÓ (M.): *Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der Keilschriftlichen Rechtsquellen*.
Oslo, 1931.
17. SAN NICOLÓ (M.): *Keilschrifttunden und antike Rechtsgeschichte*.
ZSS, 1931.
18. SCHUBART (W.): *Einführung in die Papyruskunde*.
Berlin, Weidmann, 1918.
19. WENGER (L.): *Die Rechtshistorische Papyrusforschung*.
Archiv für Kulturgeschichte, 1927.

20. WENGER (L.): *Papyrusforschung und Rechtswissenschaft*.
1903.
21. WENGER (L.): *The importance of greek Papyrology in the study of roman Law*.
BIDR, 1936-37.

e) VALOR DE LA EPIGRAFÍA Y FILOLOGÍA.

1. ALIBRANDI (Ilario): *Dell'uso dei monumenti epigrafici per l'interpretazione delle leggi romane*.
Opere, I.
2. ARANGIO-RUIZ (Vincenzo): *Romanisti e latinisti*.
Studi Mancalconi, 1938.
3. BONFANTE (P.): *Il metodo filologico negli studi di diritto romano*.
Studi Salandra.
4. CAGNAT (R.): *Cours d'epigraphie latine*.
Paris, Fontemoing, 1932.
5. CARUSI (E.): *Diritto e filologia*.
Bologna, Capelli, 1925.
6. COURAND: *Epigraphie juridique*.
Paris, 1871.
7. DEVOTO (G.): *I problemi del più antico vocabolario giuridico latino*.
Annali della Scuola Normale Superiore, 1933.
8. GATTI (G.): *Dell'utilità che il diritto romano può trarre dell'epigrafia*.
SDSD, 1885.
9. GEORGESCU (V. Al.): *Etudes de philologie juridique et de droit romain*.
I. *Les rapports de la philologie classique et du droit romain*.
Paris, Rousseau, 1940.
10. GIRARD (Paul F.): *L'epigraphie latine et le droit romain*.
RIE, 1889, y *Mélanges*, I.
11. KALINKA (E.): *Digestenkritik und Philologie. Philologische Anmerkungen zu Beselers Methode*.
ZSS, 1927.
12. LEVY-BRUHL (H.): *Le latin et le droit romain*.
Revue d'études latines, 1924.
13. LUZZATTO (I. G.): *Epigrafia giuridica greca e romana*.
Milano, Giuffré, 1942.
14. PAIS (Ettore): *L'epigrafia e la papirologia*.
Roma, 1908.
15. ROSSELLO (A.): *Di alcuni studi ausiliari della storia del diritto romano*.
(Filologia, paleografia, epigrafia.)
Studi Senesi, 1893.
16. SALVIOLI: *L'epigrafia giuridica latina e greca*.
Circolo Giuridico, 1886.
17. STELLA-MARANCA (F.): *Epigrafia giuridica romana*.
Roma. Bardi, 1926

D) ESTUDIOS SOBRE EL VALOR Y LA ENSEÑANZA DEL DERECHO ROMANO

a) VALOR DEL DERECHO ROMANO.

- I. ABELLO (L.): *Alcune idee sulla cosiddetta guerra al diritto romano e sul carattere e sulla funzione del diritto privato odierno*.
Nápoles. Tip. Lubiano, 1914.

2. ABELLO (L.): *Dottrina giuridica romana e diritto civile odierno*.
Turin, Tip. Vinciguerra, 1906.
3. BAVIERA (Giovanni): *Importanza odierna del diritto romano e suo metodo di studio e d'insegnamento*.
Palermo, Era Nuova, 1900, y *Scritti*, I.
4. BAVIERA (Giovanni): *La storia del diritto e la sua funzione nella odierna giurisprudenza*.
SDSD, 1900.
5. BELVAUX (P. L.): *Le rôle du droit romain dans la formation du latiniste*.
RU, Bruselas, 1927.
6. BEKKER (E. I.): *Das römische Recht und die Rechtsformen der Gegenwart*.
ZSS, 1913.
7. BERTHELOT: *Réponse a quelques proposition hasardées par M. Garat contre le droit romain*.
Paris, 1875.
8. BETTI (E.): *Ernest Zitelman (circa il valore didattico dello studio del diritto romano)*.
1925.
9. BLINSBERGEN: *Juris romani studiorum vindicatio*.
Mnemosyne, 1922.
10. BRAVARD-VEYRIERES: *De l'étude et de l'enseignement du droit romain et des résultats qu'on peut attendre*.
Paris, Joubert, 1837.
11. BRUCK (E.): *Die Bedeutung der römischen Rechts für die juristische Ausbildung*.
1929.
12. BRUCK (E.): *Römisches Recht und Rechtsprobleme der Gegenwart*.
Tubinga, Mohr, 1930.
13. BRUGI (B.): *Le cause intrinseche dell'universalità del diritto romano*.
Circolo Giuridico, 17.
14. BRUNETTI: *Il diritto romano e le scienze sociali*.
Florenzia, Civelli, 1896.
15. BUONAMICI (F.): *Dell'importanza dello studio del diritto romano sotto l'impero dei codici civili*.
Pisa, 1876.
16. BUONAMICI (F.): *Dell'universalità del diritto romano*.
Pisa, Nistri, 1918.
17. COLLINET (Paul): *L'intérêt permanent du cours de Pandectes*.
AU, Paris, 1936.
18. CORNIL (G.): *Les codes modernes et le droit romain*.
1912.
19. ESCUDERO Y AZARA: *Importancia y necesidad del Derecho romano*.
(Discurso inaugural de curso.)
Madrid, 1856.
20. FERRINI (Contardo): *Lotte antiche e recenti contro il diritto romano*.
Milán, Società Editrice Libreria, 1901, y *Opere*, IV.
21. DE FRANCISCI (P.): *Il diritto romano negli Stati moderni*.
Roma, Istituto Nazionale di Cultura, 1936.
22. DE FRANCISCI (P.): *Il diritto romano nella storia del pensiero*.
Roma (revista), Roma, 1928.
23. JOBBÉ-DUVAL (E.): *L'enseignement de droit romain. Son utilité, son état actuel*.
RIE, 1904.
24. KASER (M.): *Römisches Recht als Gemeinschaftsordnung*.
Tubinga, Mohr, 1939.
25. KOSCHEMBAHR-LYSKOWSKI: *Die deutsche Schule des klass. röm. Rechts*.

- Zugleich ein Beitrag zur Beurteilung der Bedeutung des römischen Rechts für die modernen Rechts.
Friburgo, Impr. de l'Oeuvre de S. Paul, 1898.
26. LANDUCCI (L.): *Apoteosi delle Pandette*.
AG, 1934.
 27. LANDUCCI (L.): *Del parallelo svolgimento del diritto romano e della civiltà*.
Urbino, 1877.
 28. LANDUCCI (L.): *Il diritto romano negli studi e nella cultura giuridica, sociale, economica e politica in Italia*.
Atti I Congresso Nazionale di Studi romani, Roma, 1929, II.
 29. LENEI (O.): *Das BGB und das Studium des römischen Rechts*.
Estrasburgo, Heitz, 1896.
 30. LEONI: *Inni ed accuse al diritto romano*.
Macerata, Bianchini, 1902.
 31. LOBINGIER: *The value and place of roman Law in the technical curriculum*.
American Law School Review, 1916.
 32. OTERO CARRACEDO: *¿Para qué sirve el Derecho romano?*
Sevilla, 1880.
 33. DE LA RADA Y DELGADO (F.): *Importancia del Derecho romano*.
Madrid, 1885.
 34. RUSSEL: *The practical value of the study of roman Law*.
BIDR, 1936-37.
 35. SALEILLES (R.): *Le droit romain et la démocratie*.
Studi Scialoja, II.
 36. SCHOLTEN: *De waarde van het romeinsche Recht*.
(El valor del Derecho romano.)
Zwolde Tjeebk Willink, 1907.
 37. SLOOVERE: *The significance of the roman Law to-day*.
BIDR, 1938.
 38. STAMMLER: *Die Behandlung des römischen Rechts in dem juristischen Studien nach Einführung des deutschen Reichs Civilgesetzbuchen*.
Friburgo, 1885.
 39. STEINWENTER (A.): *Apologie des Studiums des römischen Rechts*.
Zeit. für Not. und freiw. Ger. in Oesterreich, 1918.
 40. TARRASA Y ROMANS: *Sobre la importancia del Derecho romano*.
(Discurso inaugural de curso.)
Valencia, 1872.
 41. TRAVIESAS (M.): *Valor del Derecho romano para el trabajo jurídico-científico*. (Discurso inaugural.)
Oviedo, 1914.
 42. YNTEMA: *Legal education and the roman Law*.
BIDR (Conferenze washingtoniane), 1938.
 43. ZOCCO-ROSA (A.): *Il diritto romano di fronte alle odierne idealità giuridico sociali*.
Catania, Istituto di Storia di diritto romano, 1910.
 44. ZOCCO-ROSA (A.): *Il diritto romano ostacola i nuovi ideali giuridici del secolo nostro*.
Catania, Istituto di Storia di diritto romano, 1895.

b) CARÁCTER DEL CULTIVO ACTUAL DEL DERECHO ROMANO.

1. ALDUNATE: *El estado del Derecho romano y reforma de su programa*.
Revista de Derecho y Jurisprudencia, 1906.
2. BALWIN: *Study of roman Law in american Law schools*.
American Law School Review, 1911.

3. BAVIERA (G.): *L'insegnamento della storia del diritto romano nella Università.*
Palermo, Barravecchia, 1903. y *Atti IV Congresso giuridico nazionale, Palermo.*
4. BERGER (A): *L'indirizzo odierno degli studi di diritto romano.*
Rivista critica delle scienze giuridiche e sociali, 1915, y Florencia, Carnesechi, 1915.
5. BONFANTE (P.): *L'edizione italiana del Digesto e gli studi di diritto romano.*
Conferenze per il XIV Centenario delle Pandette, Milán; Vita e Pensiero, 1931.
6. BONFANTE (P.): *Les nouveaux études de droit romain en Allemagne.*
Scientia, 1910.
7. BORONA (G.): *Il diritto romano nel momento attuale.*
AnU, Cagliari, 1911.
8. BRANDILEONE (F.): *I due diritti e il loro odierno insegnamento in Italia*
Nuova Antologia, 1928.
9. CALDARERO: *La storia del diritto romano in Spagna.*
Annuario dell'Istituto di Storia del diritto romano, Catania, 1901-2.
10. CARUSI (E.): *Il diritto romano nella scienza e nella scuola moderna.*
Roma, Fratelli Pallota, 1894.
11. COLLINET (P.): *La science allemande du droit romain et ses limites.*
RIE, 1919.
12. DERNBURG (H.): *Die Reform der juristischen Studiernordnung.*
Berlin, 1886.
13. ERMAN (H.): *L'exégèse des Pandectes en Allemagne.*
RGDLJ, 1903.
14. GIRARD (P. F.): *L'enseignement du droit romain en 1912.*
RH, 1912, y Paris, Recueil Sirey, 1912.
15. GRUBER: *Das römische Recht als Teil des Rechtsunterrichtes an den englischen Universitäten.*
Hamburgo, 1899.
16. GUTZWILLER: *Die Gestaltung unseres Unterrichts in römischem Recht.*
1922.
17. HANAUSEK (G.): *Römisches Recht an österreichischen Universitäten.*
1917.
18. JIMENEZ: *Lo studio del diritto romano in Spagna.*
BIDR, 1900.
19. KASER (M.): *Die deutsche Wissenschaft vom röm. Recht.*
Forschungen und Fortschritte, 1939.
20. KRELLER (H.): *Die Bedeutung des röm. Rechts in neuem deutschem Hochschulunterricht.*
Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht, 1936.
21. LANDUCCI (L.): *Gli studi di diritto romano in Italia nel secolo XIX.*
Urbino, Righi, 1879.
22. LEONHARD (F.): *Stimmen des Auslands über die Zukunft der Rechtswissenschaft.*
1906.
23. LISTZ: *Die Reform der juristischen Studiums in Preussen.*
Berlin, 1886.
24. LITTEN: *Römisches Recht und Pandekten Recht in Forschung und Unterricht.*
Berlin, 1907.
25. MUTO: *La recezione e gli studi di diritto romano in Giappone.*
AG, 1934.
26. PACCHIONI (G.): *Deutsche und italienische Romanisten im XIX Jahr.*
Leipzig, Weicher, 1935.

27. PARTSCH (J.): *Vom Beruf der römischen Rechts in den heutigen Universität.*
Bonn, Cohen, 1921.
28. RICCOBONO (S.): *Il diritto romano in America.*
BIDR, 1938.
29. RICCOBONO (S., jr.): *La condizioni attuali del diritto romano in Germania.*
Roma, 1936.
30. SCHWARZ (A. B.): *Pandektenwissenschaft und heutiges romanistisches Studium.*
Zurich, Schulthess, 1928.
31. SCHWARZ (A. B.): *Das römische Recht an der Universität Zurich im ersten Jahrhundert ihres Bestehens.*
Zurich, 1938.
32. SCIALOJA (V.) y BRUGI (B.): *Gli studi di diritto romano in relazione col diritto moderno.*
Roma, Giannandrea, 1911. y *Atti VIII Congresso giuridico nazionale.*
33. SECKEL (E.): *Das römische Recht und sein Wissenschaft im Wandel der Jahrhunderte.*
Berlin, 1921.
34. SHERMAN: *Roman Law in the United States of America: the present revival of roman Law study its effects of the american common law and on american law schools and legal education.*
ACII, II.
35. TAVARES DE MEDEIROS: *Sur l'étude du droit romain en Portugal.*
Annuario dell'Istituto di diritto romano, Catania, 1899-1900.
36. WENGER (L.): *Das römische Recht an den deutschen Universitäten.*
Mélanges Girard, II.
37. WENGER (L.): *Römische Recht in America.*
Studi Besta, I.
36. ZOCCO-ROSA (A.): *Della vocazione del secolo XIX alla coltura scientifica del diritto romano.*
Catania, R. Università, 1890.
39. ZOCCO-ROSA (A.): *Movimento didattico e scientifico della cattedra di storia del diritto romano nell'Università di Catania.*
Catania, 1893.
40. ZOCCO-ROSA (A.): *Vom Beruf unserer Zeit für die Pflege der römische Rechtsgeschichte.*
Breslau, 1906.
41. DE ZULUETA (F.): *The study of roman Law to-day.*
Oxford, 1920.

c) CRISIS DE LOS ESTUDIOS DE DERECHO ROMANO.

1. APPLETON: *Recrudescence des études de droit romain à l'étranger.*
RGDLJ, 1889.
2. BETTI (E.): *La crisi odierna della scienza romanistica in Germania.*
Rivista di diritto commerciale, 37. y Milán, 1939.
3. BIONDI (B.): *Obbietto e metodi della scienza giuridica romana.*
Scritti Ferrini, Pavia.
4. CABRAL DE MONCADA: *A actual crise do romanismo na Europa.*
Boletim da Faculdade de Direito, Coimbra, 1939-40 y 1943.
5. CARRELLI (O.): *A proposito di crisi del diritto romano.*
SDHI, 1943.

6. GEORGESCU (V. Al.): *Exista o crisa a studilor de Drept roman.*
Festschrift für Nistor, Cernauti, 1937.
7. GEORGESCU (V. Al.): *Remarques sur la crise des études de droit roman.*
Tijdschrift, 1938.
8. GROSSO. Recensión del trabajo de KOSCHAKER, citado en el núm. 10.
SDHI, 1939.
9. KEMPSKI: *Krise des römischen Recht oder Gründlagenkrise der Rechtswissenschaft.*
Archiv für Rechts-und Socialphilosophie, 1940.
10. KOSCHAKER (P.): *Die Krise des römischen Rechts und die romanistische Rechtswissenschaft.*
Munich. Beck, 1938. *Schriften Akademie für deutsches Recht, I, 1938.* y *Geistige Arbeit, 1939.*
11. KOSCHAKER (P.): *Probleme der heutigen romanistischen Rechtswissenschaft.*
Deutsche Rechtswissenschaft, 5, 1940.
12. KOSCHAKER (P.): *Europa und das römische Recht*
München. Biederstein, 1947.
13. RICCOBONO (S.): Trabajo citado en B. 23.
14. SCHÖBAUER (E.): *Zur Krise des römischen Rechts.*
Festschrift Koschaker, II.

d) METODOLOGÍA DE LA ENSEÑANZA DEL DERECHO ROMANO.

1. APPLETON (Ch.): *De la méthode dans l'enseignement du Droit en particulier dans celui du Droit romain et des reformes adoptées en 1889.*
RIE, 1891.
2. APPLETON (Ch.): *La méthode des applications pratiques. Une rectification.*
Nouvelle Revue historique de Droit français et étranger, 1907.
3. APPLETON (Ch.): *L'enseignement du Droit en France néglige-t-il les sources?*
RGDLJ, 1909.
4. APPLETON (Ch.): *Les exercices pratiques dans l'enseignement du Droit romain et plan d'un cours sur l'abus des droits.*
RIE, 1924.
5. APPLETON (Ch.): *Notre enseignement de Droit romain, ses ennemis et ses défauts.*
Mélanges Cornil, I.
6. BASANOFF: *Le problème de la cartographie juridique et l'histoire du Droit romain.*
BIDR, 1935.
7. BESELER (G.): *Das römische Recht in künftigen Rechtsstudium*
Beitrag zur Erläuterung des deutschen Rechts.
1920.
8. BETTI (E.): *Problemi e criteri metodici di un manuale di Istituzioni romane.*
BIDR, 1925.
9. BROCHER DE LA FLECHÈRE: *De l'enseignement du Droit romain.*
Lausana. Bridel, 1867.
10. BOUNAMICI (F.): *Di quello che debbono fare i romanisti nella moderna dottrina giuridica ossia di un programma dell'insegnamento di diritto romano nelle scuole italiane moderne.*
Bologna. Fava e Garagnani, 1894.

11. CAPUANO: *Storia dei metodi seguiti nella trattazione scritta ed orale del diritto privato dei romani dal tempo d'Irnerio fino ai nostri giorni.*
Nápoles, Tip. della R. Università, 1880. y *Atti dell'Accademia di Scienze Morali e Politiche*, 16.
12. CARUSI (E.): *La scuola e il metodo di Bartolo e dei moderni.*
AU Perusa, 1897.
13. CORNIL (G.): *A propos d'un discours rectoral. Quelques réflexions sur l'enseignement du droit romain.*
Revue de Droit international et de la législation comparée, 1900.
14. CUQ (Edouard): *L'enseignement historique du droit romain.*
RIE, 1886.
15. ESMEIN (A.): *La licence en droit et le droit romain.*
RIE, 1907.
16. GIRARD (P. F.): *Cours des Pandectes. Leçon d'ouverture.*
RIE, 1903, y *Melanges*, I.
17. GIRARD (P. F.): *L'étude des sources de droit romain.*
RIE, 1890, y *Melanges*, I.
18. HUSSON: *La méthode des exercices pratiques dans l'enseignement du droit romain.*
RIE, 1933.
19. KEESSEL (Dionysius Godrefridus van der): *Oratio inauguralis, qua disquiritur an capita illa juris Romani, quae in usu hodie non esse dicuntur, in accademii doceri expediat: dicta publice Groningae 1 oct. 1762.*
Groninga, 1762.
20. LANDUCCI (L.): *Il diritto romano, le nuove fonti, il metodo d'insegnamento.*
AG, 1931.
21. LENEL (O.): *Das römische Recht im künftigen Rechtsstudium.*
Deutsche Juristen Zeitung, Berlin-Leipzig, 1920.
El Derecho romano en la enseñanza futura (trad. esp.).
Revista de Derecha Privado, Madrid, 1920.
22. DI MARZO: (S.): *Sull'insegnamento della esegesi delle fonti romane.*
Atti V Congresso giuridico nazionale Palermo y Palermo, Barra-vecchia, 1903.
23. OTTO: *L'enseignement du droit romain.*
Neuchatel, Wolfrath, 1913
24. PEROZZI (S.): *Delle condizioni e necessità attuali dell'insegnamento e degli studi romanistici.*
Temì Veneta, 1891, y Venecia, Ferrari, 1891.
25. ROSSI (P.): *L'insegnamento delle istituzioni di diritto romano e i suoi manuali.*
Studi Senesi, 21, y Turin, Fratelli Bocca, 1904.
26. ROUAST: *La méthode allemand des exercices pratiques dans l'enseignement du droit.*
RIE, 1909.
27. SALEILLES (R.): *L'enseignement du droit.*
RIE, 1908.
28. SALEILLES (R.): *Quelques mots sur le rôle de la méthode historique dans l'enseignement du droit.*
RIE, 1890.
29. SÁNCHEZ FEGUERO (C.): *La enseñanza del Derecho romano.*
Universidad, Zaragoza, 1926
30. SCIALOJA (V.): *Sul metodo dell'insegnamento del diritto romano nelle Università italiane.*
AG, 1881.

31. SEGRÉ (Gino): *Di alcune pericolose tendenze nello studio sistematico del diritto romano.*
Cagliari, Tip. Commerciale, 1892.
32. STELLA-MARANCA (F.): *Sul metodo d'insegnamento delle Pendette.*
AU Bari, 1927.
33. TUGEON: *L'enseignement des Facultés de Droit 1879 à 1889.*
RIE, 1890.
34. ZITELMAN: *Das römische Recht im künftigen Rechtsunterricht.*
Deutsche Juristen Zeitung, Berlin-Leipzig, 1920.
El Derecho romano en la enseñanza futura (trad. esp.).
Revista de Derecho Privado, Madrid, 1920.
35. ZITELMAN: *Leitsätze über Lehre und Studium des römischen Recht.*
1920.

ISIDORO MARTÍN