

DECLARACIÓN SOBRE ÉTICA Y BUENAS PRÁCTICAS EN LA REVISTA
LAICIDAD Y LIBERTADES. ESCRITOS JURÍDICOS DE LA EDITORA
ASOCIACIÓN DERECHO, LAICIDAD Y LIBERTADES

1. Consejo de Redacción

1. El Consejo de Redacción tiene toda la responsabilidad y la autoridad para rechazar/aceptar un artículo.
2. En el ejercicio de sus competencias, deberá:
 - responsabilizarse del contenido y la calidad general de la publicación, especialmente, de la calidad de los trabajos y el rigor académico del procedimiento,
 - basar sus decisiones sobre los artículos únicamente en la importancia, originalidad, claridad y relevancia para la publicación,
 - no actuar en contra de sus decisiones previas sin evidencias y razones determinantes,
 - asegurar que todo el material científico publicado cumple los más altos estándares científicos y éticos internacionales,
 - preservar el anonimato de los revisores,
 - actuar ante la sospecha de conductas inapropiadas, haya sido publicado o no el artículo, realizando los esfuerzos razonablemente posibles para encontrar una solución adecuada y justa,
 - impedir cualquier conflicto de intereses entre el personal, autores, revisores y miembros del Consejo de Redacción,
 - publicar páginas de erratas o hacer correcciones cuando sea necesario.

2. Autoría

1. Los trabajos presentados deben ser originales e inéditos.
2. La revisión del artículo por el autor no garantiza que vaya a ser aceptado.
3. La aceptación del artículo está limitada por el respeto a los requisitos legales vigentes.
4. Los autores garantizan:
 - la autoría y originalidad de los manuscritos,
 - que el manuscrito no ha sido publicado previamente,

- que todos los datos que figuran en el documento son reales y auténticos.
- 5. Los autores deben informar acerca de cualquier error que lleguen a observar en el trabajo publicado.
- 6. Los autores deben notificar cualquier conflicto de intereses.
- 7. Los autores deben identificar todas las fuentes utilizadas en la creación de su manuscrito.

3. Revisión

1. Todos los trabajos presentados están sujetos a un proceso de estricta revisión por pares, por al menos dos académicos expertos en la materia.
2. La revisión considerará la relevancia, contrastabilidad, metodología, calidad de la prosa y los resultados del trabajo.
3. Los expertos informarán sobre la aceptación, aceptación con revisiones o el rechazo de los artículos.
4. La revista utilizará herramientas antiplagio.
5. Los artículos rechazados no volverán a ser objeto de revisión.
6. Los autores quedan obligados a incorporar rectificaciones o correcciones de errores.

4. Revisores

Los revisores deberán:

- mantener la confidencialidad sobre toda la información relacionada con los trabajos,
- proceder con objetividad, diligencia y rigor,
- abstenerse de críticas personales al autor,
- expresar sus puntos de vista de modo claro y fundamentado en argumentos técnicos y científicos,
- identificar los trabajos publicados relevantes que no hayan sido citados por los autores,
- estar atentos a cualquier similitud sustancial o coincidencia entre el manuscrito sometido a consideración y cualquier otro artículo publicado del que tengan conocimiento personal,
- abstenerse de revisar manuscritos sobre los que tengan conflictos de intereses ya sea por competencia, colaboración u otras relaciones o conexiones.

STATEMENT ABOUT ETHICS AND MALPRACTICE IN *LAICIDAD Y LIBERTADES. ESCRITOS JURÍDICOS* BY THE PUBLISHER
ASOCIACIÓN DERECHO, LAICIDAD Y LIBERTADES

1. Editors

1. Editors have complete responsibility and authority to reject/accept an article.
2. When exercising their functions the editors should:
 - be responsible for the contents and overall quality of the publication, specially the quality of the papers and the integrity of the academic record,
 - base their decisions solely on the papers' importance, originality, clarity and relevance to publication's scope,
 - not reverse their decisions nor overturn the ones of previous editors without serious evidence and arguments,
 - ensure that all research material they publish is consistent with the highest scientific and ethical standards internationally accepted,
 - respect the anonymity of the reviewers,
 - act if they suspect misconduct, whether a paper is published or unpublished, and make all reasonable attempts to finding a fair and just settlement,
 - not allow any conflicts of interest between staff, authors, reviewers and board members,
 - publish erratum pages or make corrections when needed.

2. Authorship.

1. The submitted papers must be original and unpublished.
2. Revise and resubmit an article, is not guarantee that the revised submission will be accepted.
3. The paper acceptance is constrained by such legal requirements as shall then be in force.
4. Authors shall ensure that:
 - their manuscripts are their original work,
 - their manuscript has not been published elsewhere,
 - all data in the manuscript are real and authentic,

5. Authors shall report any mistakes they discover in their published paper,
6. Authors shall notify any conflicts of interest,
7. Authors shall identify properly all sources used in the creation of their manuscript.

3. Review

1. All submitted papers are subject to strict peer-review process by at least two academics experts in the particular subject.
2. Review takes into account relevance, testability, methodology, findings and writing quality.
3. The possible peer's decisions include acceptance, acceptance with revisions or rejection.
4. The journal will use anti-plagiarism tools.
5. Rejected articles will not be re-reviewed.
6. Authors assume the obligation to provide retractions or corrections of mistakes.

4. Reviewers

Reviewers shall:

- maintain the confidentiality about all information regarding papers,
- serve in an objective manner, acting with diligence and commitment, be conducted with no personal criticism,
- express their views clearly with solid technical and scientific basis,
- identify relevant published work that has not been cited by the authors,
- pay attention about any substantial similarity or overlap between the manuscript under consideration and any other published paper of which they have personal knowledge,
- not review manuscripts in which they have conflicts of interest resulting from competitive, collaborative or other relationships or connections.