

prácticas de la patente número ciento ochenta y tres mil cuatrocientos sesenta y ocho, declarando la caducidad de la expresada patente, sin hacer expresa condena de costas.—Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 5 de abril de 1961.

PLANELL

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 5 de abril de 1961 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 8.118, promovido por «Courtaulds Limited», de Londres.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 8.118, seguido en única instancia ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo entre «Courtaulds Limited», de Londres, recurrente, y la Administración General del Estado, demandada, contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 7 de diciembre de 1956, se ha dictado, con fecha 25 de febrero último, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que dando lugar al recurso entablado por Courtaulds Limited, de Londres, contra la Orden del Ministerio de Industria (Registro de la Propiedad Industrial), de siete de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis, que concedió el registro del nombre comercial número treinta y tres mil doscientos sesenta y nueve, «Fibrolan, S A.», debemos declarar y declaramos anulada y sin efecto la resolución recurrida, así como la concesión de registro en ella otorgada.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 5 de abril de 1961.

PLANELL

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 5 de abril de 1961 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 3.552, promovido por «Sumbeam Corporation».*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 3.552, seguido en única instancia ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo entre «Sumbeam Corporation», recurrente, y la Administración General del Estado, demandada, contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de enero de 1959, se ha dictado con fecha 2 de febrero último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «Sumbeam Corporation», con domicilio en Chicago (Estados Unidos de América), que denegó la marca número trescientos veintisiete mil trescientos cuarenta y tres, «Sumbeam», para distinguir «cortadoras y segadoras de césped, recortadoras eléctricas de setos y partes de las mismas, equipo para el mantenimiento del césped, a saber, máquinas para pulverizar y desintegrar las hojas, y rociadoras de césped», comprendidas en la clase primera del nomenclátor oficial, debemos

declarar y declaramos que la expresada resolución ministerial no es conforme a derecho y, en consecuencia, la anulamos y dejamos sin efecto, declarando que procede la concesión del mencionado registro de marca, sin especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado»; todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 5 de abril de 1961.

PLANELL

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 5 de abril de 1961 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 399, promovido por C. H. Boehringer Sohm, de Ingelheim, Rhein (Alemania).*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 399, seguido en única instancia ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo entre C. H. Boehringer Sohm, de Ingelheim Rhein (Alemania), recurrente, y la Administración General del Estado, demandada, contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 15 de julio de 1957, se ha dictado con fecha 9 de febrero último, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que con estimación del recurso interpuesto por C. H. Boehringer Sohm contra la resolución del Ministerio de Industria que concedió el registro de la marca número trescientos diecisiete mil seiscientos treinta y cinco para distinguir bajo el nombre de «Pasalgin», productos de la clase cuarenta del nomenclátor, debemos declarar y declaramos la nulidad en Derecho de dichas resoluciones, que deberán quedar sin ningún valor ni efectos legales; sin imposición de costas.—Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 5 de abril de 1961.

PLANELL

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 5 de abril de 1961 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 8.151, promovido por «Owens Corning Fiberglas Corporation».*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 8.151, seguido en única instancia ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo entre «Owens Corning Fiberglas Corporation», domiciliada en Nicholas Building, Toledo-Ohio (Estados Unidos de América), recurrente, y la Administración General del Estado, demandada, contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 22 de mayo de 1956, se ha dictado con fecha 10 de febrero último, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos haber lugar al recurso interpuesto por la representación legal de «Owens Corning Fiberglas Corporation» contra la Resolución del Regis-