en el plazo máximo de treinta (30) días, contados desde el siguiente al de la publicación de este anuncio en el «Boletín Oficial del Estado». A dichas instancias deberá acompañarse la siguiente documentación:

- 1.º Título o certificado que acredite estar en posesión del título oficial de Practicantes o Ayudantes Técnicos Sanitarios.
- 2.º Acta de nacimiento.
- 3.º Certificación de la Alcaldía donde se halle domiciliado el solicitante, en cuyo documento se acredite su buena conducta y antecedentes.
- 4.º Certificación de no hallarse incluido en el Registro Penal.
- 5.º Certificado médico de no padecer enfermedad o defecto físico que le impida el normal ejercicio de la función.
- 6.º Documentos que acrediten méritos extraordinarios.

El resultado del concurso, cuyo fallo, con arreglo a lo dispuesto en la legislación vigente será inapelable, se comunicará individualmente a cada uno de los interesados.

Gijón, 22 de noviembre de 1962.—El Ingeniero Director.—5.592.

MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL

RESOLUCION del Tribunal de oposiciones a cátedras de «Griego» de los Institutos de Enseñanza Media de Alcoy, Algeciras, Barcelona «Juan de Austria», Cádiz (masculino), Gijón (femenino), Játiva, Jerez de la Frontera, La Laguna, Las Palmas (femenino), Melilla, Murcia (femenino), Santiago (femenino) y Seo de Urgel, convocadas por Orden ministerial de 16 de diciembre de 1961 («Boletín Oficial del Estado» de 16 de enero de 1962) por la que se convoca a los opositores.

Se convoca a los señores opositores admitidos a cátedras de «Griego» de los Institutos de Enseñanza Media arriba reseñados, para hacer su presentación el día 10 de enero de 1963, a las cinco de la tarde, en el Salón de Grados de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Madrid (Ciudad Universitaria).

En dicho acto se dará cumplimiento al artículo 17 del Reglamento, entregando los opositores la Memoria pedagógica y el programa de la disciplina.

Al propio tiempo se advierte que el cuestionario y las normas para verificar el ejercicio práctico estarán a disposición de los opositores en la portería de la Facultad de Filosofía y Letras a partir del día 15 de diciembre de 1962.

Madrid, 26 de noviembre de 1962.—El Presidente, Luis Ortiz Muñoz.

ADMINISTRACION LOCAL

RESOLUCION de la Diputación Foral de Alava por la que se convocan exámenes reglamentarios para cubrir diez plazas de Miñones de segunda de la Sección primera del Cuerpo de Miñones de la Corporación.

Por Decreto de la Presidencia de esta Corporación y de conformidad con el proveído plenario de 16 de octubre de 1962, se convocan exámenes reglamentarios para cubrir diez plazas de Miñones de segunda de la Sección primera del Cuerpo de Miñones de la Corporación, dotada con el haber anual de 18.900 pesetas, así como una gratificación fija de 730 pesetas al año, y demás derechos reglamentarios, debiendo los aspirantes a estas plazas presentar sus instancias, debidamente reintegradas, antes de las veinticuatro horas del día en que termine el plazo de treinta días hábiles, contados a partir del siguiente a la publicación de la presente convocatoria en el «Boletín Oficial del Estado».

Las bases de la convocatoria se hallan de manifiesto en la Secretaría de la Corporación y aparecen publicadas en el «Boletín Oficial» de la provincia número 134, correspondiente al día 8 de noviembre del corriente año.

Vitoria, 10 de noviembre de 1962.—El Presidente en funciones, Ignacio Ruiz de Gauna.—El Secretario en funciones, Ramón Gómez Casas.—5.539.

RESOLUCION del Ayuntamiento de Iruñ por la que se hace pública la relación de los aspirantes admitidos al concurso-oposición para cubrir la plaza de Inspector Jefe de la Policía Municipal.

Relación de los aspirantes admitidos al concurso-oposición para cubrir la plaza de Inspector Jefe de la Policía Municipal, cuya convocatoria fué publicada en el «Boletín Oficial» de esta provincia correspondiente al día 24 de agosto último y en el «Boletín Oficial del Estado» del día 12 de septiembre.

1. Don Ramón de Castro Pérez.
2. Don José Luis Ormilla Costa.
3. Don Miguel Pérez Rengel.

Lo que se hace público a los efectos del artículo séptimo del Decreto de 10 de mayo de 1957 sobre Oposiciones y Concursos. Iruñ, 20 de noviembre de 1962.—El Alcalde, Vicente Zarázqueta.—5.625.

RESOLUCION del Ayuntamiento de Logroño por la que se hace público el Tribunal que ha de juzgar el concurso de méritos para la provisión en propiedad de la plaza de Arquitecto segundo de este Ayuntamiento.

Composición del Tribunal que ha de juzgar el concurso de méritos para la provisión en propiedad de la plaza de Arquitecto segundo de este Excelentísimo Ayuntamiento:

Presidente: Don Fernando Trevijano Lardiés, Alcalde del Excelentísimo Ayuntamiento, o Teniente de Alcalde en quien delegue.

Vocales: Don Rubén Tirso San Pedro, representante del Colegio Oficial de Arquitectos de Aragón y Rioja; don Juan B. Rodríguez González, representante del Profesorado Oficial del Estado, y como suplente, al Profesor adjunto don Rafael Sastre Hernández; don Luis González Gutiérrez, Arquitecto Jefe del Excelentísimo Ayuntamiento.

Secretario: El de la Corporación

Lo que se hace público para general conocimiento.

Logroño, 14 de noviembre de 1962.—El Alcalde, Fernando Trevijano.—8.705.

RESOLUCION del Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife por la que se hace pública la relación de aspirantes admitidos a las oposiciones para cubrir plazas de Aparejadores de esta Corporación.

En el plazo reglamentario han sido presentadas solicitudes para ser admitidos a dicha oposición los señores siguientes:

Don Jorge Enrique Rojas Hernández, don Antonio Zurita García, don Jorge Juan Bonnet Molowny, don Manuel Aranz Rodríguez y don José Antonio Rodríguez Barrera.

Todos los cuales han sido admitidos por tener su documentación conforme con los términos de la respectiva convocatoria.

Lo que se hace público para general conocimiento y en cumplimiento de lo dispuesto en el número uno del artículo séptimo del Reglamento de Oposiciones y Concursos de 10 de mayo de 1957.

Santa Cruz de Tenerife, 9 de noviembre de 1962.—El Secretario general accidental, Ezequiel González Suárez.—Visto bueno: el Alcalde, Joaquín Amigó de Lara.—5.447.

RESOLUCION del Ayuntamiento de Valencia referente al concurso restringido para proveer una plaza de Sobrestante de Cementerios, vacante en esta Corporación.

El «Boletín Oficial» de esta provincia, de fecha 22 del actual, publica la convocatoria íntegra para proveer por concurso restringido una plaza de Sobrestante de Cementerios, vacante en esta Corporación y dotada con el sueldo anual de 17.000 pesetas, más el derecho a quinquenios, pagas extraordinarias y demás emolumentos que establecen las disposiciones vigentes.

Esta plaza pertenece al subgrupo asimilados a técnicos auxiliares y los solicitantes deberán ser funcionarios en propiedad de esta Corporación por tiempo mínimo de cinco años y hallarse en situación de servicio activo.

El plazo para solicitar será de treinta días hábiles, siguientes a la publicación de este anuncio en el «Boletín Oficial del Estado», y a la instancia deberá acompañarse el resguardo de haber ingresado en la Caja Municipal la cantidad de 75 pesetas en dinero efectivo, en concepto de formación de expediente y derechos de examen, que no se devolverán en ningún caso, así

como una declaración jurada expresiva de los servicios prestados a la Corporación y los documentos justificativos de los restantes méritos que se invoquen.

Lo que se hace público para general conocimiento.
Valencia, 24 de noviembre de 1962.—El Secretario general, accidental.—Visto bueno: el Alcalde.—5.632.

III. Otras disposiciones

MINISTERIO DE JUSTICIA

RESOLUCION de la Dirección General de los Registros y del Notariado en el recurso gubernativo interpuesto por doña Teresa Llucca Pérez contra la negativa del Registrador de la Propiedad de Sagunto a inscribir una escritura de venta.

Excmo. Sr.: En el recurso gubernativo interpuesto por doña Teresa Llucca Pérez contra la negativa del Registrador de la Propiedad de Sagunto a inscribir una escritura de venta, pendiente en este Centro en virtud de apelación de la recurrente;

Resultando que por escritura otorgada en Valencia el 19 de noviembre de 1935 ante el Notario don Mario Aristoy y Santo, don Rafael Albert Gisbert, casado en primeras nupcias con doña Luisa Morant Casademund, vendió a doña Teresa Llucca Pérez una finca compuesta de 14 hanegadas, o sea, una hectárea 16 áreas 34 centiáreas de tierra de secano, algarrobal, en término de Quart de los Valles, partida del Coronat, por precio al contado de setecientas cincuenta pesetas; que esta escritura fué inscrita en el Registro de la Propiedad de Sagunto al tomo 1.032, libro 21 de Quart, folio 288, finca 547, inscripciones 10 y 11; que según consta en dicha escritura el vendedor don Rafael Albert Gisbert había adquirido la finca vendida en virtud de adjudicación hecha por el Juzgado número 3 de Valencia, en rebeldía de los herederos de don Eduardo Guarner Espi, formalizada la escritura otorgada ante el citado Notario el 7 de agosto de 1935, y por haber sido destruido el Registro de la Propiedad de Sagunto se reinscribió nuevamente la escritura de adjudicación a favor de don Rafael Albert Gisbert con fecha 3 de julio de 1943; que por fallecimiento del señor Albert Gisbert y de su esposa, doña Julia Morant Casademund, en escritura ante el Notario de Valencia, don Fernando Monet Antón, de 15 de enero de 1957 fué adjudicada la finca descrita a la hija y heredera de los causantes, doña Amparo Albert Morant, a cuyo favor se inscribió en el Registro de la Propiedad;

Resultando que presentada con posterioridad en el Registro la escritura de venta otorgada por don Rafael Albert Gisbert a favor de doña Teresa Llucca Pérez ha sido calificada por la siguiente nota: «No admitida la reinscripción del precedente documento por que examinado el Registro la finca que se transfiere aparece inscrita en el tomo 363, libro 7 de Cuarta de los Valles, folio 97, finca número 826, inscripción segunda, a nombre de doña Amparo Albert Morant, persona distinta del transmitente. Por ser el defecto insubsanable, no procede tomar anotación preventiva»;

Resultando que contra la anterior calificación interpuso recurso gubernativo la recurrente, en el que alega que la negativa del Registrador se funda en el artículo 20 de la Ley Hipotecaria, pero no es de aplicación dicho artículo, sino el 13 de la Ley de 15 de agosto de 1873; que el problema que se plantea es si puede al amparo del citado artículo 13 reinscribirse la escritura de venta de una finca que aparece inscrita a favor de una heredera del vendedor, una vez transcurrido el plazo señalado para la reconstrucción del Registro; que con arreglo a esta disposición los títulos que estuvieren inscritos en el Registro pueden volver a inscribirse en el nuevo Registro aun después de terminado el período de reconstrucción, pero con una limitación, la de que los nuevos asientos no surtirán efecto contra terceros, sino desde su fecha; que el artículo 34 de la Ley Hipotecaria establece las condiciones que ha de reunir el tercero para estar protegido por la fe pública registral, una de las cuales es haber adquirido a

título oneroso; que doña Amparo Albert Morant es heredera del vendedor don Rafael Albert, y ha adquirido a título lucrativo; que conforme al último párrafo del citado artículo 34 es evidente que doña Amparo se sitúa, a efectos de la protección registral, en el lugar de su padre, don Rafael, el cual es el vendedor en la escritura que se pretende reinscribir, sin que entre en juego el artículo 20 porque la disposición general ha de ceder ante la particular para el caso de reinscripción; que lo expuesto se funda en la Resolución de la Dirección General de 3 de marzo de 1956, cuyo último considerando afirma que «los límites... de la función calificadora deben interpretarse en armonía con las prescripciones contenidas en las Leyes especiales, en supuestos como el que es objeto de este expediente y, en su consecuencia, puede evitarse por tratarse de una reinscripción el obstáculo insuperable que para el acceso del documento implicaría el cierre del Registro»;

Resultando que el Registrador en su informe alegó: que el período de reconstitución del Registro de Sagunto terminó el 9 de octubre de 1942; que el artículo 20 de la Ley Hipotecaria consigna el principio del tracto sucesivo e impone al Registrador la obligación de denegar la inscripción cuando el derecho que se pretende inscribir resulte ya inscrito a favor de persona distinta de aquella que otorgue la transmisión; que el artículo 14 de la Ley de Reconstrucción del Registro, de 15 de agosto de 1873, dispone que «quedaran en suspenso desde la fecha en que tenga lugar la destrucción o pérdida de los libros del Registro hasta la terminación del plazo concedido, respecto de las fincas y derechos reales, cuyos asientos hubieren desaparecido, los artículos 17, 20, 32 y 34»; que, en consecuencia, y a sensu contrario, resulta que dichos artículos cobrarán toda su vigencia una vez transcurrido el período de reconstrucción, que en Sagunto terminó el 9 de octubre de 1942; que la escritura de 19 de noviembre de 1935 pudo presentarse a reinscripción durante el período de reconstrucción y terminado este período el Registrador debe aplicar el artículo 17 de la Ley Hipotecaria que le obliga a cerrar el Registro a aquel documento, porque con anterioridad a su presentación aparece inscrito otro título contradictorio traslativo de dominio; que cuando el documento pretende su reingreso el 7 de agosto de 1961 el dominio de la finca aparece inscrito a favor de persona distinta del transmitente y, en tal caso, el Registrador no puede prescindir de los artículos 20 y 17 de la Ley Hipotecaria ante los que ha de ceder el artículo 13 de la Ley de 1873, criterio que confirma la Resolución de 21 de abril de 1948; que el que doña Amparo Albert Morant, titular registral, no sea tercero es cuestión que no afecta al caso y el Registrador no puede calificar, conforme a los artículos 20 y 17 de la Ley Hipotecaria porque el Registrador no puede discriminar si el que aparece como titular es o no «tercero», ya que tal discriminación es de competencia judicial, conforme al párrafo tercero del artículo uno de la Ley Hipotecaria; que la reinscripción de la escritura de 19 de noviembre de 1935 supondría la pérdida de vigencia de la inscripción anterior y lleva implícita la cancelación de la inscripción a favor de doña Amparo, lo cual supone la vulneración del artículo 82 de la Ley Hipotecaria; que a esta conclusión se llega por aplicación del apartado d) del artículo 40 de la Ley Hipotecaria; que la Resolución de la Dirección General de 3 de marzo de 1956, que invoca el recurrente, sienta en su segundo considerando el principio fundamental de la reconstitución de los Registros, y si bien considera inscribible un derecho de hipoteca, se refiere a un caso excepcional y distinto del discutido, pues contemplaba un derecho de posible coexistencia con otros de igual índole sobre una finca, mientras que en el caso presente se trata del dominio pleno en el que la coexistencia con otro dominio pleno sobre la finca es imposible;