

servicios regulares de viajeros entre Gerona y Tossa del Mar, con hijuela de San Feliu de Guixols y S'Agaró, la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 4 de noviembre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que estimando la alegación de inadmisibilidad opuesta por el Abogado del Estado y la representación de la parte coadyuvante «Empresa Ribot, Font y Artigas, S. A.», en el recurso contencioso-administrativo formulado por la representación procesal de la «Compañía del Ferrocarril de San Feliu de Guixols a Gerona, S. A.», contra la Orden del Ministerio de Obras Públicas de 7 de diciembre de 1964, que declaró improcedente el recurso de reposición interpuesto por esta Empresa contra la misma, debemos declarar y declaramos inadmisibles el presente recurso; sin entrar a resolver el fondo del pleito y sin hacer imposición de costas procesales alguna.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Transportes Terrestres.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 16.448.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 16.448, promovido por don Rafael de la Cerda y de las Bárcenas contra resolución de este Departamento de fecha 3 de noviembre de 1964, que ordenaba el cese del recurrente como Director de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla y se le nombraba para ocupar plaza de Jefe de Sección adscrita a la Jefatura Superior de Servicios de la Dirección General de Obras Hidráulicas, la Sala Quinta del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 22 de octubre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos la desestimación del recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Rafael de la Cerda y de las Bárcenas contra la Orden del Ministerio de Obras Públicas de 3 de noviembre de 1964, que le designó para ocupar plaza de Jefe de Sección adscrita a la Jefatura Superior de Servicios de la Dirección General de Obras Hidráulicas, con cese de su cargo como Director de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla, Orden confirmada por la de 24 de diciembre de 1964, que desestimó la reposición de la anterior e igualmente recurrida, Ordenes que por ser conforme a Derecho confirmamos en su virtud; sin imposición de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966.

SILVA

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 15.832.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 15.832, promovido por doña Remedios Quer Salleras y don Antonio Fullá Quer contra resolución del Ministerio de Obras Públicas de 7 de octubre de 1964, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra Orden del 4 de junio del mismo año, referente al deslinde de un trozo de costa en la zona marítimo-terrestre de San Pedro Pescador (Gerona), la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 21 de octubre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que con desestimación del presente recurso contencioso-administrativo número 15.832 de 1964, interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Adolfo Morales Vilanova, en nombre y representación de doña Remedios Quer Salleras y don Antonio Fullá Quer, contra resolución del Ministerio de Obras Públicas de siete de octubre de mil novecientos sesenta y cuatro, debemos mantener y mantenemos tal resolución por estar ajustada a Derecho; sin hacer expresa condena de costas.»

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Puertos y Señales Marítimas.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 16.108.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 16.108, promovido por don Florindo González Pereira contra resolución del Ministerio de Obras Públicas de 5 de noviembre de 1964, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra acuerdo de la Dirección General de Transportes Terrestres de 13 de julio del mismo año sobre concesión de servicio público regular de transportes mecánicos de viajeros, equipajes y encargos por carretera de ferias y mercados, la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 27 de octubre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que con desestimación total del presente recurso contencioso-administrativo número 16.108 de 1965, interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Saturnino Estévez Rodríguez, en nombre y representación de don Florindo González Pereira, contra resolución del Ministerio de Obras Públicas de cinco de noviembre de mil novecientos sesenta y cuatro, denegando la solicitud para la instalación de un servicio regular de viajeros de los denominados de ferias y mercados entre Carballino y diversas localidades de la provincia de Orense y Pontevedra, debemos declarar y declaramos ajustada a Derecho tal resolución; sin hacer expresa condena de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Transportes Terrestres.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 18.677.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 18.677, promovido por «Empresa Nacional Hidroeléctrica Ribagorzana, S. A.», contra Resolución de la Dirección General de Obras Hidráulicas de 8 de agosto de 1965, sobre servidumbre de riego, la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 21 de octubre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que desestimando el recurso formulado por la representación legal y procesal de la «Empresa Nacional Hidroeléctrica Ribagorzana, S. A.», contra la Resolución de la Dirección General de Obras Hidráulicas de 8 de agosto de 1965, debemos confirmarla y la confirmamos por estar ajustada a Derecho, absolviendo a la Administración del Estado; sin haber lugar a imponer costas procesales.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Obras Hidráulicas.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 18.674.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 18.674, promovido por «Cofradía Sindical de Pescadores de Santa Pola» (Alicante), contra resolución de este Departamento de fecha 17 de agosto de 1965, que desestimó reposición interpuesta contra la de 7 de abril anterior, a la que también extiende la demanda, por la que se autorizó a «Suministros y Pesquerías, S. L.», para ocupar una parcela en el puerto de Santa Pola (Alicante), la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 31 de octubre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de la «Cofradía Sindical de Pescadores de Santa Pola» (Alicante) contra las Ordenes del Ministerio de Obras Públicas de 7 de abril y 17 de agosto de 1965, desestimatoria ésta del recurso de reposición deducido por la misma interesada contra aquella resolución, que autorizó a la Compañía «Suministros y Pesquerías, S. L.», para ocupar una parcela en el puerto de Santa Pola (Alicante), debemos declarar, como declaramos, que ambos

actos administrativos son conformes a Derecho, por lo que quedan válidos y subsistentes en toda su integridad. Y, en consecuencia, absolvemos de la demanda a la Administración; sin expresa imposición de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Puertos y Señales Marítimas.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 18.597.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 18.597, promovido por don Gumersindo Diéguez González contra Resolución de la Dirección General de Obras Hidráulicas de 18 de junio de 1965, sobre multa y orden de demoler una obra practicada sin autorización, por ser aquella conforme a Derecho; absolvemos de la demanda a la Administración General del Estado y condenamos al demandante al pago de todas las costas causadas en el presente recurso.»

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos este recurso seguido a instancia de don Gumersindo Diéguez González contra Resolución de la Dirección General de Obras Hidráulicas de 18 de junio de 1965, sobre multa y orden de demoler una obra practicada sin autorización, por ser aquella conforme a Derecho; absolvemos de la demanda a la Administración General del Estado y condenamos al demandante al pago de todas las costas causadas en el presente recurso.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Obras Hidráulicas.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en los recursos contencioso-administrativos números 16.936 y 16.975.*

Ilmo. Sr.: En los recursos contencioso-administrativos números 16.936 y 16.975, promovidos por don José Luis de Azcárraga y Bustamante, sobre reelección de cargos de Presidente y Vicepresidente de la Junta de Obras y Servicios del Puerto de Vigo, contra Ordenes de este Departamento de 6 de junio de 1964 y 23 de julio de 1960, la Sala Quinta del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 8 de noviembre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos inadmisibles los presentes recursos contencioso-administrativos, acumulados y promovidos por don José Luis de Azcárraga y Bustamante, como Presidente del Sindicato Nacional de la Marina Mercante, y por el Grupo Portuario Sindical Autónomo de la Pesca de Altura de Vigo, contra Ordenes del Ministerio de Obras Públicas de 23 de julio de 1960 y 6 de junio de 1964; sin hacer especial declaración respecto a costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Puertos y Señales Marítimas.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 18.347/1965.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 18.347, interpuesto por don Claudio del Palacio Baza contra resoluciones de este Departamento de fechas 28 de enero y 3 de

julio de 1965, sobre servicio de viajeros por carretera entre Pobladura de Pelayo García y Santa María del Páramo, como hijuela del servicio entre La Bañeza y León la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 29 de septiembre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que con desestimación total del presente recurso contencioso-administrativo número 18.347, de 1965, interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Francisco Díaz Garrido, en nombre y representación de don Claudio del Palacio Baza, contra resoluciones del Ministerio de Obras Públicas de 28 de enero y 3 de julio de 1965, sobre servicio de viajeros por carretera entre Pobladura de Pelayo García y Santa María del Páramo, en cuyo recurso ha figurado como coadyuvante el señor Martínez Arenas en nombre y representación de don Bernardino Ramos Hernández, debemos declarar y declaramos ajustadas a Derecho las resoluciones recurridas, y como tal confirmamos sin hacer expresa condena de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Transportes Terrestres.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 18.812.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 18.812, promovido por don Felipe Romanos Pérez, contra Orden de este Ministerio de 1 de septiembre de 1965, que declaró la caducidad de la concesión de servicio público regular de transporte de viajeros por carretera entre Zaragoza y el barrio de Valdefierro, y contra la presunta o tácita resolución del propio Ministerio, de 6 de diciembre de 1965, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra aquella, la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 28 de octubre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que con desestimación total del presente recurso contencioso-administrativo 18.812 de 1965, interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Juan Corujo y López Villamil, en nombre y representación de don Felipe Romanos Pérez, contra resoluciones del Ministerio de Obras Públicas de 1 de septiembre de 1965 y 6 de diciembre del mismo año, desestimatorias de aquéllas, debemos declarar y declaramos las mismas ajustadas a Derecho. Sin hacer expresa condena de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Transportes Terrestres.

*ORDEN de 27 de diciembre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 18.712.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 18.712, promovido por don Alfonso Fernández de Tejada y Ramírez de Arellano, contra resoluciones de este Departamento de fechas 10 de agosto de 1964 y 16 de agosto de 1965, sobre obras de defensa en el río Henares la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 25 de octubre de 1966, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el presente recurso interpuesto por don Alfonso Fernández de Tejada y Ramírez de Arellano contra Ordenes ministeriales de Obras Públicas de 10 de agosto de 1964 y 16 del mismo mes de 1965, sobre obras de defensa en el río Henares. Declaramos ser tales resoluciones conformes a Derecho; absolvemos de la demanda a la Administración General del Estado, y no hacemos especial imposición de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de diciembre de 1966.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Obras Hidráulicas.