

*ORDEN de 3 de junio de 1967 por la que se descalifican los pisos-viviendas de renta limitada subvencionada 3.º D), 4.º C), 5.º B) y D) y 6.º C) y D) del edificio A), y entresuelo B), 2.º B), 5.º A) y B) 6.º A) y C) y 7.º A) y C) del edificio B, sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante, solicitada por doña Carmen Bernabéu Gadea.*

Ilmo. Sr.: Visto el expediente A-VS-1380/61, de renta limitada subvencionada del Instituto Nacional de la Vivienda, en orden a la descalificación promovida por doña Carmen Bernabéu Gadea de los pisos 3.º D), 4.º C) 5.º B) y D) y 6.º C) y D) del edificio A) y entresuelo B), 2.º B), 5.º A) y B), 6.º A) y C) y 7.º A) y C) del edificio B) sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante.

Vistas las disposiciones legales de aplicación al caso.

Este Ministerio ha dispuesto descalificar los pisos-viviendas de renta limitada subvencionada 3.º D), 4.º C), 5.º B) y D) y 6.º C) y D) del edificio A), y entresuelo B) 2.º B), 5.º A) y B) 6.º A) y C) y 7.º A) y C) del edificio B), sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante, de doña Carmen Bernabéu Gadea.

Lo digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 3 de junio de 1967.

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director general del Instituto Nacional de la Vivienda.

*ORDEN de 3 de junio de 1967 por la que se descalifican los pisos-viviendas de renta limitada subvencionada 1.º A), 2.º D), 4.º D) 6.º A) y B) del edificio A), y 1.º B), 2.º D), 3.º B), 4.º D), 6.º B) y D) y 7.º B) y D) del edificio B), sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante, solicitada por su propietaria, doña Carmen Bernabéu Gadea.*

Ilmo. Sr.: Visto el expediente A-VS-1380/61, de renta limitada subvencionada, del Instituto Nacional de la Vivienda, en orden a la descalificación promovida por doña Carmen Bernabéu Gadea de los pisos-viviendas 1.º A), 2.º D), 4.º D), 6.º A), y B) del edificio A), y 1.º B) 2.º D), 3.º B), 4.º D), 6.º B) y D) y 7.º B) y D) del edificio B), sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante.

Vistas las disposiciones legales de aplicación al caso.

Este Ministerio ha dispuesto descalificar los pisos-viviendas de renta limitada subvencionada 1.º A), 2.º D), 4.º D), 6.º A) y B) del edificio A), y 1.º B), 2.º D), 3.º B), 4.º D), 6.º B) y D) y 7.º B) y D) del edificio B), sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante, solicitada por su propietaria doña Carmen Bernabéu Gadea.

Lo digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 3 de junio de 1967.

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director general del Instituto Nacional de la Vivienda.

*ORDEN de 3 de junio de 1967 por la que se descalifican los pisos-viviendas de renta limitada subvencionada 1.º B), 3.º C), 4.º A), 5.º A) y 7.º A) del edificio A), y entresuelo C), 1.º C) y D), 3.º D) y 5.º C) del edificio B), sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante, solicitada por doña Carmen Bernabéu Gadea.*

Ilmo. Sr.: Visto el expediente número A-VS-1380/61, de renta limitada subvencionada, del Instituto Nacional de la Vivienda, en orden a la descalificación promovida por doña Carmen Bernabéu Gadea de los pisos 1.º B), 3.º C) 4.º A), 5.º A) y 7.º A) del edificio A), y el entresuelo C), 1.º C) y D), 3.º D) y 5.º C) del edificio B), sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante.

Vistas las disposiciones legales de aplicación al caso.

Este Ministerio ha dispuesto descalificar los pisos-viviendas de renta limitada subvencionada 1.º B), 3.º C), 4.º A), 5.º A) y 7.º A) del edificio A), y entresuelo C) 1.º C) y D), 3.º D) y 5.º C) del edificio B), sitos en la calle de Los Mártires, de San Juan de Alicante, solicitada por su propietaria, doña Carmen Bernabéu Gadea.

Lo digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 3 de junio de 1967.

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director general del Instituto Nacional de la Vivienda.

*ORDEN de 5 de junio de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Victor Rodríguez Cadarso y Ladrón de Guevara y otros contra la Orden de 4 de diciembre de 1961.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sala Quinta del Tribunal Supremo, interpuesto por don Victor Rodríguez Cadarso y Ladrón de Guevara y otros, demandante, y la Administración General, demandada, contra la Orden de este Ministerio de 4 de diciembre de 1961 sobre expropiación de las parcelas números 9, 69 y 204, sitas en el polígono «Coyas», de Vigo, se ha dictado con fecha 25 de febrero de 1967 sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que con estimación en parte de los recursos contencioso-administrativos acumulados en este proceso, interpuestos por la representación de los recurrentes que se citan en cabeza de esta sentencia contra la Orden del Ministerio de la Vivienda de cuatro de diciembre de mil novecientos sesenta y uno, que señaló las cantidades a pagar por expropiación de las fincas objeto del pleito, anteriormente reseñadas, debemos declarar y declaramos la nulidad de la expresada Orden por no ser ajustada a derecho en lo que se aparta de esta nuestra sentencia, por la cual declaramos que el precio que se ha de abonar por todos conceptos a los recurrentes es el siguiente: A don Victor Rodríguez Cadarso, seiscientos dos mil doscientas ochenta y ocho pesetas con noventa y nueve céntimos, como indemnización de perjuicios por traslado de la clínica psiquiátrica que explotaba en la finca número 69. A doña Clotilde, doña Mercedes, doña Carmen y don Luciano González Pazó, doscientas cincuenta y seis mil setecientos ochenta y dos pesetas con setenta y cinco céntimos por su finca número 9. A doña Mercedes González Pazó, doscientas sesenta y cuatro mil ciento cincuenta y tres pesetas con setenta y cinco céntimos por su finca número 204; al pago de cuyas cantidades condenamos a la Administración, con deducción de lo recibido por los recurrentes hasta el límite en que mostraron su conformidad con el precio señalado por la Administración, y el abono del interés legal tal y como se pide en la demanda, esto es, «por la diferencia de precio entre el tasado por la Administración y el señalado en definitiva desde las respectivas fechas del percibo de aquél hasta el completo y definitivo pago de dicha diferencia», sin declaración especial en cuanto a las costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1965.

Lo que comunico a V. I. a los efectos oportunos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 5 de junio de 1967.

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director General de Urbanización.

*ORDEN de 5 de mayo de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el «Patronato de la Juventud Obrera de Valencia» contra la Orden de 18 de noviembre de 1963.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo interpuesto por el Patronato de la Juventud Obrera de Valencia, demandante, y la Administración General, demandada, contra la Orden de este Ministerio de 18 de noviembre de 1963 sobre urbanización del polígono «Campanar», se ha dictado con fecha 11 de febrero de 1967 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso entablado por el «Patronato de la Juventud Obrera de Valencia» contra las Ordenes del Ministerio de la Vivienda de dieciocho de noviembre de mil novecientos sesenta y tres y veintitrés de febrero de mil novecientos sesenta y cinco sobre aprobación del «Proyecto de explanación, pavimentación, saneamiento y distribución de agua» del polígono «Campanar», del término municipal de Valencia, debemos declarar y declaramos válidas y subsistentes, por conformes a derecho, las disposiciones recurridas, sin pronunciamiento especial en cuanto a costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956. Lo que comunico a V. I. a los efectos oportunos. Dios guarde a V. I. muchos años. Madrid 5 de mayo de 1967

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director-Gerente de Urbanización.

*ORDEN de 5 de junio de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el señor Abogado del Estado, en representación y defensa de la Administración Pública, contra don Emilio Suárez Hermida y hermanos impugnándose la Orden de 22 de diciembre de 1961.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sala Quinta del Tribunal Supremo, interpuesto por el señor Abogado del Estado, en representación y defensa de la Administración Pública, contra don Emilio Suárez Hermida y hermanos impugnándose la Orden de este Ministerio de 22 de noviembre de 1961, sobre valoración de la finca 26, sita en el polígono «Las Lagunas», de Orense, y que fué declarada lesiva a los intereses públicos por la de 28 de octubre de 1965 se ha dictado con fecha 3 de marzo de 1967 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que en estimación del recurso contencioso-administrativo interpuesto por el defensor de la Administración, debemos declarar y declaramos la nulidad de la Orden del Ministerio de la Vivienda de 22 de noviembre de 1961, declarada lesiva por el propio Ministerio, en cuanto señaló la cantidad a pagar por expropiación de la finca número 26 del plano parcelario del polígono «Las Lagunas» de la ciudad de Orense declarando en su lugar que el precio a satisfacer por todos los conceptos por la expropiación referida es el de 1.170.886,86 pesetas, al pago de la cual condenamos a la Administración; sin declaración especial en cuanto a costas»

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. a los efectos oportunos. Dios guarde a V. I. muchos años. Madrid, 5 de junio de 1967

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director Gerente de Urbanización.

*ORDEN de 5 de junio de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Eloy Jiménez Velázquez y otros contra la Orden de 30 de septiembre de 1961.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sala Quinta del Tribunal Supremo interpuesto por don Eloy Jiménez Velázquez y otros, demandantes, y la Administración General, demandada, contra la Orden de este Ministerio de 30 de septiembre de 1961, sobre expropiación de las parcelas números 45, 87, 78 y 78 industria, sitas en el polígono «San Julián» de Sevilla, se ha dictado con fecha 13 de marzo de 1967 sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que no dando lugar a las causas de inadmisibilidad de los recursos contencioso-administrativos números 9.849 y 11.218 ni a la declaración de caducidad alegada respecto al número 7.840 por el representante de la Administración, y con estimación en parte de los recursos acumulados números 7.840, 9.727, 9.849 y 11.218, interpuestos por los Procuradores don Luciano Rosch Nadal y don Natalio García Rivas, el Abogado don José María Castelló Colchero y el Procurador don Francisco de Paula Murga Serret, en representación de don Eloy Jiménez Velázquez, don Joaquín Robles de Acuña Gómez, don Francisco González Galán don Eduardo, doña Anastasia y doña Dolores Sánchez Cossío y Lea del Ojo y don Manuel Sánchez-Cossío Pagés, contra las Ordenes del Ministerio de la Vivienda de 30 de septiembre de 1961 y 4 de marzo de 1963 de 21 de julio de 1962, de 4 de mayo de 1963 y 4 de diciembre de 1962, relati-

vas a la delimitación del polígono «San Julián», de Sevilla, y aprobación del expediente de expropiación del mismo por el procedimiento de tasación conjunta y valoraciones individualizadas de los bienes y derechos expropiados a los recurrentes como comprendidos en dicho polígono, así como a la resolución tácita o expresa de los recursos de reposición deducidos por ellos respecto a tales expedientes bienes y derechos, debemos declarar y declaramos la anulación en parte de los expresados actos administrativos en cuanto a los actores por no ser en parte conformes a Derecho, reconociendo el que asiste a los recurrentes al justiprecio de sus fincas y derechos respectivos en los términos siguientes:

a) Finca número 45, propiedad de don Eloy Jiménez Velázquez, dos millones quinientas sesenta y tres mil ciento cuarenta y cinco pesetas con sesenta y nueve céntimos (2.563.145,69), incluido el 5 por 100 de afección.

b) Finca número 84 propiedad de don Joaquín Robles de Acuña Gómez cincuenta y dos mil quinientas pesetas (52.500), con el 5 por 100 de afección.

c) Finca número 85, del mismo propietario, quinientas veintiséis mil novecientos treinta y tres pesetas con treinta y un céntimos (526.933,31), comprendido el 5 por 100 de afección;

d) Finca número 87 también del señor Robles de Acuña, setecientos cinco mil siete pesetas con noventa y tres céntimos (705.007,93), con inclusión del 5 por 100 de afección.

e) Finca número 78, propiedad de don Eduardo, doña Anastasia y doña Dolores Sánchez Cossío Leal del Ojo y de don Manuel Sánchez-Cossío Pagés, ochocientos sesenta y dos mil cuatrocientas cuarenta y ocho pesetas con ochenta y cuatro céntimos (862.448,84) incluido el 5 por 100 de afección.

f) Indemnización por industria, propiedad de don Francisco González Galán, instalada en parte de la finca número 78, a que se refiere el apartado anterior, cuatrocientas sesenta y cinco mil novecientos veintinueve pesetas y noventa y dos céntimos (436.929,92) incluido el 5 por 100 de afección, condenándose a la Administración a estar y pasar por estas declaraciones y a su cumplimiento con desestimación de los demás pedimientos deducidos por los recurrentes en las demandas respectivas y absolviéndose en cuanto a esa parte a la Administración; sin nacerse especial declaración en cuanto a imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. a los efectos oportunos. Dios guarde a V. I. muchos años. Madrid, 5 de junio de 1967

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director Gerente de Urbanización.

*ORDEN de 5 de junio de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia que se cita, dictada por la Sala Quinta del Tribunal Supremo.*

Ilmo. Sr.: Visto el recurso contencioso-administrativo promovido por doña Luisa y don Félix Ayuso Pérez contra la resolución del Ministerio de la Vivienda de 28 de enero de 1966 que desestimó el recurso de alzada contra acuerdo de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid relativa a la necesidad de ocupación y levantamiento del acta previa a la ocupación, en expropiación, de los terrenos que ocupa el Campo de Deportes Estadio de Vallecas, suplicando se declarase la nulidad del expediente expropiatorio de la finca citada y declaración de que no ha lugar a la expropiación de dicho Campo por no darse ninguno de los supuestos de incumplimiento de la función social, se ha dictado en fecha 27 de febrero de 1967, por la Sala Quinta del Tribunal Supremo la sentencia cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos la inadmisibilidad del presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña Luisa y don Félix Ayuso Pérez contra resolución del Ministerio de la Vivienda de 28 de enero de 1966, que desestimó el recurso de alzada interpuesto contra resolución de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid, respecto a la necesidad de ocupación y levantamiento del acta previa a la ocupación, en relación con la expropiación de los terrenos que ocupa el Campo del Rayo Vallecano o antiguo Estadio de Vallecas; sin hacer especial condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Evaristo Mouzo—Justino Merino.—Ginés Parra.—Francisco Vital.—Pedro Martín de Hijas.—Rubricados.»