

Por el presente edicto se notifica al propietario de la motocicleta marca BSA, matrícula NUN-799, que fué intervenida por la Guardia Civil en Palma de Mallorca el día 15 de febrero de 1968, careciendo de documentación, que este Tribunal de Contrabando, en el expediente número 22-1968, incoado con motivo de dicha intervención, acordó el siguiente fallo:

1.º Declarar que los hechos constituyen una infracción de contrabando de menor cuantía comprendida en los casos 1) y 2) del artículo 3 de la Ley de Contrabando, sin reo conocido.

2.º Declarar el comiso del vehículo intervenido, valorado en 4.000 pesetas.

3.º Declarar haber lugar a la concesión de premio a los aprehensores.

Se le advierte que en el plazo de quince días a contar de la fecha de publicación de la presente notificación puede interponer recurso de alzada ante el Tribunal Económico Administrativo Central.

Lo que se publica en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 89 y 92 del Reglamento de Procedimiento para las Reclamaciones Económico-Administrativas, de 26 de noviembre de 1959.

Palma de Mallorca, 20 de abril de 1968.—El Secretario.—Visto bueno: El Delegado de Hacienda, Presidente.—2.651-E.

Por el presente edicto se notifica al propietario del automóvil marca Triumph ostentando la matrícula 106 JHO, que fué intervenido por la Guardia Civil en Palma de Mallorca el día 13 de marzo de 1968, careciendo de documentación, que este Tribunal de Contrabando, en el expediente número 31-1968, incoado con motivo de dicha intervención, acordó el siguiente fallo:

1.º Declarar que los hechos constituyen una infracción de contrabando de mayor cuantía comprendida en los casos 1) y 2) del artículo 3 de la Ley de Contrabando, sin reo conocido.

2.º Declarar el comiso del vehículo intervenido, valorado en 110.000 pesetas.

3.º Declarar haber lugar a la concesión de premio a los aprehensores.

Se le advierte que en el plazo de quince días a contar de la fecha de publicación de la presente notificación puede interponer recurso de alzada ante el Tribunal Económico Administrativo Central.

Lo que se publica en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 89 y 92 del Reglamento de Procedimiento para las Reclamaciones Económico-Administrativas, de 26 de noviembre de 1959.

Palma de Mallorca, 20 de abril de 1968.—El Secretario.—Visto bueno: El Delegado de Hacienda, Presidente.—2.652-E.

Por el presente edicto se notifica al propietario del automóvil marca BMW, motor 50610-980600, que fué intervenido por el Servicio E. de Vigilancia Fiscal en Formentera el día 12 de marzo de 1968, careciendo de documentación, que este Tribunal de Contrabando, en el expediente número 33-1968, incoado con motivo de dicha intervención, acordó el siguiente fallo:

1.º Declarar que los hechos constituyen una infracción de contrabando de menor cuantía comprendida en los casos 1) y 2) del artículo 3 de la Ley de Contrabando, sin reo conocido.

2.º Declarar el comiso del vehículo intervenido, valorado en 10.000 pesetas.

3.º Declarar haber lugar a la concesión de premio a los aprehensores.

Se le advierte que en el plazo de quince días a contar de la fecha de publicación de la presente notificación puede interponer recurso de alzada ante el Tribunal Económico Administrativo Central.

Lo que se publica en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 89 y 92 del Reglamento de Procedimiento para las Reclamaciones Económico-Administrativas, de 26 de noviembre de 1959.

Palma de Mallorca, 20 de abril de 1968.—El Secretario.—Visto bueno: El Delegado de Hacienda, Presidente.—2.653-E.

*RESOLUCIONES del Tribunal de Contrabando de Baleares por la que se hacen públicos los fallos que se mencionan*

Desconociéndose el actual paradero de Clement Surreman, súbdito suizo, se le hace saber por el presente edicto lo siguiente:

El Tribunal de Contrabando, en Comisión Permanente y en sesión del día 20 de abril de 1968, al conocer del expediente número 21/68, acordó el siguiente fallo:

1.º Declarar cometida una infracción de contrabando de menor cuantía, comprendida en los apartados 1) y 2), artículo tercero de la Ley de Contrabando.

2.º Declarar responsable de la expresada infracción, en concepto de autor, a Clement Surreman.

3.º Declarar que en el responsable concurren circunstancias modificativas de la responsabilidad siguiente: No concurren.

4.º Imponer la multa siguiente: A Clement Surreman, 60.000 pesetas, y en caso de insolvencia, la sanción subsidiaria de prisión que corresponda, con el límite máximo de dos años.

5.º Declarar el comiso del automóvil «Ford ZH 224764» intervenido.

6.º Declarar haber lugar a la concesión de premio a los aprehensores.

El importe de la multa ha de ser ingresado, precisamente en efectivo, en esta Delegación de Hacienda, en el plazo de quince días, a contar de la fecha en que se publique la presente notificación, y contra dicho fallo se puede interponer recurso de alzada ante el Tribunal Económico Administrativo Central, Contrabando, en el plazo de quince días, a partir de la publicación de esta notificación, significando que la interposición del recurso no suspende la ejecución del fallo y que en caso de insolvencia se exigirá el cumplimiento de la pena subsidiaria de privación de libertad a razón de un día de prisión por cada 96 pesetas de multa no satisfechas y dentro de los límites de duración máxima señalados en el caso 24 de la Ley.

Lo que se publica en el «Boletín Oficial del Estado» en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 89 y 92 del Reglamento de Procedimiento para las reclamaciones económico-administrativas de 26 de noviembre de 1959.

Palma de Mallorca, 20 de abril de 1968.—El Secretario.—Visto bueno: El Delegado de Hacienda, Presidente.—2.654-E.

Desconociéndose el actual paradero de Martin Mai, súbdito inglés, se le hace saber por el presente edicto lo siguiente:

El Tribunal de Contrabando, en Comisión Permanente y en sesión del día 20 de abril de 1968, al conocer del expediente número 10/68, acordó el siguiente fallo:

1.º Declarar cometida una infracción de contrabando de menor cuantía, comprendida en los apartados 1) y 2), artículo tercero de la Ley de Contrabando.

2.º Declarar responsable de la expresada infracción, en concepto de autor, a Martin Mai.

3.º Declarar que en el responsable concurren circunstancias modificativas de la responsabilidad siguiente: No concurren.

4.º Imponer la multa siguiente: A Martin Mai, 75.000 pesetas y en caso de insolvencia, la sanción subsidiaria de prisión que corresponda, con el límite máximo de dos años.

5.º Declarar el comiso del automóvil «MG» aprehendido.

6.º Declarar haber lugar a la concesión de premio a los aprehensores.

El importe de la multa ha de ser ingresado, precisamente en efectivo, en esta Delegación de Hacienda, en el plazo de quince días, a contar de la fecha en que se publique la presente notificación, y contra dicho fallo se puede interponer recurso de alzada ante el Tribunal Económico Administrativo Central, Contrabando, en el plazo de quince días, a partir de la publicación de esta notificación, significando que la interposición del recurso no suspende la ejecución del fallo y que en caso de insolvencia se exigirá el cumplimiento de la pena subsidiaria de privación de libertad a razón de un día de prisión por cada 96 pesetas de multa no satisfechas y dentro de los límites de duración máxima señalados en el caso 24 de la Ley.

Lo que se publica en el «Boletín Oficial del Estado» en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 89 y 92 del Reglamento de Procedimiento para las reclamaciones económico-administrativas de 26 de noviembre de 1959.

Palma de Mallorca, 20 de abril de 1968.—El Secretario.—Visto bueno: El Delegado de Hacienda, Presidente.—2.655-E.

*RESOLUCION del Tribunal de Contrabando de Pontevedra por la que se hace público el fallo que se menciona*

Desconociéndose el actual paradero de don Luis Reinoso Rodríguez y de don Celso Lorenzo Villa, cuyos últimos domicilios conocidos fueron calle Felipe Sánchez, 80, Vigo, y Tamuje-El Rosal, respectivamente, se les hace saber por el presente edicto lo siguiente:

El Tribunal de Contrabando en Pleno, y en sesión del día 8 de marzo de 1968, al conocer del expediente número 520/63 acordó el siguiente fallo:

1.º Declarar cometida una infracción de contrabando de mayor cuantía, comprendida en el apartado 1), 4.º, artículo 7, de la Ley de Contrabando, en relación con el artículo 4 de la Ley de 11 de septiembre de 1953.

2.º Declarar responsable de la expresada infracción en concepto de autores a Manuel Díaz González, Paulino Trabazos Pérez, Ramón Conde Estévez (antes apellidado González Pérez), Luis Pereira Díaz, Luis Reinoso Rodríguez y Celso Lorenzo Villa.

y en el de cómplices, a Salvador Miranda Portela y a Manuel Benito Martínez Martínez.

3.º Declarar que en los responsables concurren las circunstancias modificativas de la responsabilidad siguientes: la novena del artículo 15 respecto de Manuel Díaz González, Luis Pereira Díaz y Luis Reinoso Rodríguez, y la 11 del mismo artículo respecto de Ramón Conde Estévez (antes apellidado González Pérez).

4.º Imponer las multas siguientes:

	Pesetas
Manuel Díaz González .....	456.000
Paulino Trabazos Pérez .....	354.920
Ramón Conde Estévez (antes apellidado González Pérez) .....	405.840
Luis Pereira Díaz .....	418.000
Luis Reinoso Rodríguez .....	418.000
Celso Lorenzo Villa .....	405.080
Salvador Miranda Portela .....	177.460
Manuel Benito Martínez Martínez .....	177.460

Total importe de las multas impuestas: 2.812.760 pesetas.

5.º En caso de insolvencia, cada uno de dichos sancionados deberán cumplir la correspondiente sanción subsidiaria de privación de libertad, con el límite máximo de cuatro años para cada uno de ellos, debiéndose hacer la pertinente liquidación a tenor del apartado 4 del artículo 24 de la Ley de 16 de julio de 1964.

6.º Declarar el comiso del tabaco aprehendido, objeto de la infracción.

7.º Que con base en la reproducción de las pertinentes constancias de este expediente se instruya nuevo procedimiento con la finalidad de esclarecer las responsabilidades que, en su caso, puedan derivarse del alijo de tabaco que se dice realizado por la ría de Muros, como continuación del que es objeto de este procedimiento.

8.º Declarar procedente la concesión del premio a los aprehensores.

El importe de la multa impuesta ha de ser ingresado, precisamente en efectivo, en esta Delegación de Hacienda en el plazo de quince días, a contar de la fecha en que se publique la presente notificación, y contra dicho fallo se puede interponer recurso de alzada ante el Tribunal Superior de Contrabando en el plazo de quince días, a partir de la publicación de esta notificación, significando que la interposición del recurso no suspende la ejecución del fallo, y que en caso de insolvencia se exigirá el cumplimiento de la pena subsidiaria de privación de libertad a razón de un día de prisión por cada 96 pesetas de multa no satisfechas y dentro de los límites de duración máxima señalados en el caso 24 de la Ley.

Lo que se publica en el «Boletín Oficial del Estado» en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 89 y 92 del Reglamento de Procedimiento para las reclamaciones económico-administrativas de 26 de noviembre de 1959.

Pontevedra, 22 de abril de 1968.—El Secretario.—V.º B.º: El Delegado de Hacienda, Presidente.—2.645-E.

## MINISTERIO DE LA GOBERNACION

*RESOLUCION de la Dirección General de Administración Local por la que se acuerda la Agrupación de los Ayuntamientos de Peraleda de la Mata y Valdehuncar, a efectos de sostener un Secretario común.*

De conformidad con los artículos 343 de la vigente Ley de Régimen Local, 187 y 188 del Reglamento de 30 de mayo de 1952 y disposiciones concordantes, esta Dirección General ha resuelto:

1.º Agrupar los Municipios de Peraleda de la Mata y Valdehuncar, de la provincia de Cáceres, a efectos de sostener un Secretario común.

2.º Fijar la capitalidad de la Agrupación en el Municipio de Peraleda de la Mata.

3.º Clasificar la plaza de Secretario de la Agrupación en clase 8.º, dotada con el grado retributivo 17, con efectos de 1 de mayo próximo; y

4.º Designar como Secretario de la Agrupación de los Municipios de Peraleda de la Mata y Valdehuncar a don Manuel Correas Pérez, que desempeña como propietario la del primero de los mencionados Ayuntamientos.

Madrid, 3 de abril de 1968.—El Director general, José Luis Moris.

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS

*ORDEN de 30 de marzo de 1968 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 17.685/65.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 17.685, promovido por «Auto Trébol, S. L.», contra Resoluciones de la Dirección General de Transportes Terrestres de 11 de marzo de 1965 y 6 de mayo del mismo año, referentes a intensificaciones en el servicio público regular de transporte de viajeros por carretera entre Mérida (Estación) y Arroyo de San Serván, la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 22 de febrero de 1968, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos este recurso, deducido por «Auto Trébol, S. L.», contra Resoluciones de la Dirección General de Transportes Terrestres de 11 de marzo de 1965 y 6 de mayo del mismo año, la primera relativa a intensificación parcial de tráfico de línea de transportes por carretera y la segunda denegatoria de su reposición. Declaramos ser las mismas conforme a derecho. Absolvemos de la demanda a la Administración General del Estado. Y no hacemos especial imposición de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 30 de marzo de 1968.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Transportes Terrestres.

*ORDEN de 30 de marzo de 1968 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 3.756.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 3.756, promovido por doña Carmen, don Cosme y don Pedro Saiz García contra Resolución de la Dirección General de Obras Hidráulicas de 23 de noviembre de 1966, sobre denuncia por actos de perturbación en cauce de dominio privado, en término municipal de Cifuentes (Guadalajara), la Sala Tercera del Tribunal Supremo de Justicia ha dictado sentencia en 24 de febrero de 1968, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos este recurso, interpuesto por doña Carmen, don Cosme y don Pedro Saiz García, contra Resolución de la Dirección General de Obras Hidráulicas de 23 de noviembre de 1966, relativa a denuncia por actos de perturbación en cauce de dominio privado. Declaramos ser la misma conforme a Derecho. Absolvemos de la demanda a la Administración General del Estado. Y no hacemos expresa imposición de costas.»

Y este Ministerio, aceptando en su integridad el preinserto fallo, ha dispuesto sea cumplido en sus propios términos.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 30 de marzo de 1968.

SILVA

Ilmo. Sr. Director general de Obras Hidráulicas.

*ORDEN de 30 de marzo de 1968 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 1.550.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.550, promovido por don Esteban Gimferrer Subirana contra resoluciones de este Ministerio de fecha 11 de marzo de 1966,