

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de noviembre de 1980.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

237

*RESOLUCION de 28 de noviembre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.024/77, promovido por «The Dow Chemical Company», contra resolución de este Registro de 28 de septiembre de 1976.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.024/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «The Dow Chemical Company», contra resolución de este Registro de 28 de septiembre de 1976, se ha dictado con fecha 28 de mayo de 1980, por la citada Audiencia, sentencia declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso contencioso-administrativo articulado por el Procurador señorita doña María del Carmen Feijoo Heredia, en nombre de «The Dow Chemical Company», contra acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha veintiocho de septiembre de mil novecientos setenta y seis, que concedió la marca número seiscientos ochenta y un mil ochocientos veinticuatro, «Nuncor», y contra la desestimación tácita de la reposición interpuesta, declarando tales acuerdos conforme al ordenamiento jurídico, por lo que se confirman; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de noviembre de 1980.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

238

*RESOLUCION de 28 de noviembre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 66/78, promovido por doña María Márquez Carrasco contra resolución de este Registro de 5 de octubre de 1976.*

En el recurso contencioso-administrativo número 66/78, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por doña María Márquez Carrasco, contra resolución de este Registro de 5 de octubre de 1976, se ha dictado con fecha 11 de diciembre de 1975, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, estimando el recurso contencioso-administrativo formulado por la representación letrada de doña María Márquez Carrasco frente a la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de cinco de octubre de mil novecientos setenta y seis, y a los que en forma tácita primero y expresamente en treinta de junio de mil novecientos setenta y ocho en reposición la confirmaron, debemos declarar y declaramos su nulidad, y, de contrario, ordenar como se ordena la inscripción a favor de aquella parte de la marca «Ferma» para distinguir en clase dieciocho y con el número seiscientos cuarenta y un mil setecientos cuarenta y siete «artículos de marroquinería»; sin expresa imposición de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de noviembre de 1980.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

239

*RESOLUCION de 28 de noviembre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 67/78, promovido por «Schering, A.G.», contra resolución de este Registro de 29 de octubre de 1976. Patente número 420.906.*

En el recurso contencioso-administrativo número 67/78, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Schering, A.G.», contra resolución de este Registro de 29 de octubre de 1976, se ha dictado con fecha 5 de octubre de 1979 por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el presente recurso, interpuesto por «Schering Aktiengesellschaft», contra resolución de Registro de la Propiedad Industrial de veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y seis y veintisiete de enero de mil novecientos setenta y ocho, a que estos autos se contraen, debemos declararlas y las declaramos ajustadas a derecho. Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de noviembre de 1980.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

240

*RESOLUCION de 28 de noviembre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 74/78, promovido por «Ciba-Geygy, S. A.», contra resolución de este Registro de 15 de octubre de 1976.*

En el recurso contencioso-administrativo número 74/78, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Ciba-Geygy, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 15 de octubre de 1976, se ha dictado con fecha 22 de octubre de 1979 por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «Ciba-Geygy, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de quince de octubre de mil novecientos setenta y seis y veintitres de junio de mil novecientos setenta y ocho, por las que se concedió el registro del rótulo de establecimiento número ciento doce mil ciento cuarenta; sin imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de noviembre de 1980.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

241

*RESOLUCION de 28 de noviembre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 228/78, promovido por «Exclusivas Farmacéuticas Extranjeras y Nacionales, S. A.», contra resolución de este Registro de 18 de octubre de 1976. Expediente de Marca Nacional número 645.378.*

En el recurso contencioso-administrativo número 228/78, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Exclusivas Farmacéuticas Extranjeras y Nacionales, S. A.», contra resolución de este Registro de 18 de octubre de 1976, se ha dictado con fecha 7 de julio de 1980 por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso interpuesto por la representación procesal de «Exclusivas Farmacéuticas Extranjeras y Nacionales, S. A.» (EFEYNESA), contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y seis, que concedió la marca «Mitomi-