

acto que pretenda su acceso al Registro, como requisito previo para la práctica del asiento. Asimismo, es doctrina reiterada de este Centro directivo que tal deber quedaba cumplido si el documento presentado contenía nota firmada por el Liquidador del impuesto que acreditara su pago, prescripción o exención, no pudiendo en tal hipótesis, suspender la inscripción so pretexto de error o deficiencia de la liquidación practicada y sin perjuicio de ponerlo en conocimiento de la Delegación de Hacienda respectiva (Resoluciones de 18 de julio de 1945, 16 de octubre y 17 de noviembre de 1980, 8 de julio de 1940, 2 de mayo de 1916, 26 y 29 de diciembre de 1930, 5 de enero de 1959, 11 de diciembre de 1974 y 4 de mayo de 1982).

3. Esta doctrina puesta en relación con el carácter común de la competencia y los procedimientos recaudatorios establecidos para los Impuestos de Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y de Sucesiones (artículos 112 y siguiente del texto refundido aprobado por Decreto 1018/1967, de 6 de abril), permitía tener por justificados, a los efectos del artículo 254 de la Ley Hipotecaria, el pago de ambos impuestos cuando el documento presentado contenía actos sujetos a uno y otro, si lleva inserta nota genérica acreditativa del pago, exención o prescripción, extendida por Delegación de Hacienda u Oficina Liquidadora de Partido, y aún cuando fuese patente la falta de liquidación y cobro de uno de ellos.

4. Ahora bien, establecido por la Ley 32/1980, de 21 de junio, el sistema de autoliquidación para el Impuesto de Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, y manteniéndose respecto del Impuesto Sucesorio la competencia liquidadora de los Organos Gestores correspondientes de las Comunidades Autónomas y Oficinas Liquidadoras de Partido, es evidente que la nota extendida por uno de estos Organismos acreditativa del ingreso de la cantidad que por el primero de los Impuestos indicados

corresponde al documento calificado según declaración-liquidación verificada por el sujeto pasivo, no permite deducir de modo alguno la liquidación y pago del impuesto sucesorio devengado por dicho documento —propriadamente por los actos en él comprendidos—; el que un mismo Organismo sea el competente para extender aquella nota y para liquidar y cobrar este impuesto, no es argumento suficiente dada la diversidad de procedimientos liquidatorios respecto de uno y otro impuesto y el contenido claro e indubitado de la nota debatida en cuanto se contrae a la sola liquidación y pago de uno de ellos.

5. Ni siquiera cabría admitir el argumento de que con el depósito en el Organismo competente para la liquidación del Impuesto Sucesorio de la copia del documento considerado, se le han suministrado a aquél los elementos necesarios para su exacción, y puede practicarse el asiento oportuno, por cuanto el artículo 254 de la Ley Hipotecaria exige la prueba del pago y, a diferencia de lo que ocurre con otros tributos —arbitrio municipal según el incremento de valor de los terrenos, etc.—, para el impuesto sucesorio ninguna norma de rango similar o aquélla, la exceptuación en el sentido de considerar suficiente la sola presentación del documento comprensivo del acto gravado en la Oficina correspondiente.

Esta Dirección General ha acordado desestimar el recurso interpuesto, confirmando el Auto apelado y la nota del Registrador.

Lo que, con devolución del expediente original, comunico a V. E. para su conocimiento y efectos.

Madrid, 21 de octubre de 1987.—El Director general, Mariano Martín Rosado.

Excmo. Sr. Presidente de la Audiencia Territorial de Sevilla.

## MINISTERIO DE DEFENSA

**24598** *ORDEN 413/38824/1987, de 7 de octubre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Territorial de Madrid, dictada con fecha 28 de febrero de 1987 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Carlos Fernández González.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sección de la Audiencia Territorial de Madrid, entre partes, de una, como demandante, don Carlos Fernández González, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra Resolución de 15 de marzo de 1984 y Orden 430/00619/1983, sobre pase a la situación de retirado, se ha dictado sentencia, con fecha 28 de febrero de 1987, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Carlos Fernández González contra la Resolución del Almirante Jefe del Departamento de Personal del Cuartel General de la Armada de 15 de

**24599** *ORDEN 413/38838/1987, de 7 de octubre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Territorial de Madrid, dictada con fecha 14 de octubre de 1985 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Carlos Alberto Rábano Astorga.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sección de la Audiencia Territorial de Madrid, entre partes, de una, como demandante, don Carlos Alberto Rábano Astorga, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra resolución dictada por la Junta de Clasificación del Cuerpo de Suboficiales de la Armada de 20 de junio de 1983, sobre concesión de personal profesional permanente, se ha dictado sentencia, con fecha 14 de octubre de 1985, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando la causa de indefensión alegada y sin entrar a conocer del fondo del asunto, debemos estimar y estima-

mos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación del recurrente don Carlos Alberto Rábano Astorga, contra la resolución dictada por la Junta de Clasificación del Cuerpo de Suboficiales de la Armada, de fecha 20 de junio de 1983, por medio de la cual denegó al recurrente el carácter de apto para el ingreso como personal profesional permanente, debiendo declarar como declaramos dicha resolución contraria a derecho y, en su consecuencia, la anulamos al solo efecto de declarar el derecho del interesado a que se le notifiquen las notas desfavorables o informes con base en los cuales le fue denegado el carácter de "no apto" para el ingreso en dicho personal profesional permanente para que el interesado pueda recurrirlas si a su derecho conviniera, dictándose en su día la resolución que proceda por la autoridad militar. Sin imposición de costas.

Esta resolución no es firme, y frente a ella cabe recurso de apelación para ante el Tribunal Supremo, que habrá de interponerse en el plazo de cinco días ante esta Sala, sin perjuicio de los recursos extraordinarios de apelación y revisión en los casos y plazos previstos en los artículos 101 y 102 de la Ley de Jurisdicción.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956 y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que comunico a VV. EE.

Dios guarde a VV. EE. muchos años.

Madrid, 7 de octubre de 1987.—P. D., el Director general de Personal, José Enrique Serrano Martínez.

Excmos. Sres. Subsecretario y Almirante Jefe del Departamento de Personal de la Armada.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que comunico a VV. EE.  
Dios guarde a VV. EE. muchos años.  
Madrid, 7 de octubre de 1987.-P. D., el Director general de Personal, José Enrique Serrano Martínez.

Excmos. Sres. Subsecretario y Almirante Jefe del Departamento de Personal de la Armada.

**24600** *ORDEN 413/38839/1987, de 7 de octubre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Territorial de Madrid, dictada con fecha 7 de marzo de 1987, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Francisco Calero Santos.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Audiencia Territorial de Madrid, entre partes; de una, como demandante, don Francisco Calero Santos, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra la Resolución dictada por el Ministerio de Defensa de 21 de febrero de 1985, sobre ingreso en el Cuerpo de Mutilados de Guerra, se ha dictado sentencia con fecha 7 de marzo de 1985, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de don Francisco Calero Santos, contra la Resolución dictada por la Dirección General de Personal del Ministerio de Defensa de fecha 21 de febrero de 1985, resolviendo en alzada la pronunciada por la Dirección General de Mutilados de Guerra en 24 de febrero de 1984, por medio de la cual denegó al interesado el ingreso en el Cuerpo de Mutilados de Guerra por la Patria, siendo cumplido el artículo 27 del Reglamento Orgánico del Benemérito Cuerpo de Mutilados, calificando las lesiones examinadas por la Junta Facultativa en cero puntos. Sin imposición de costas.

Esta Resolución es firme y frente a la misma no cabe recurso ordinario alguno, sin perjuicio de los extraordinarios de apelación y revisión, en los casos y plazos previstos en los artículos 101 y 102 de la Ley de Jurisdicción.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956 y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que comunico a VV. EE.  
Dios guarde a VV. EE. muchos años.  
Madrid, 7 de octubre de 1987.-P. D., el Director general de Personal, José Enrique Serrano Martínez.

Excmos. Sres. Subsecretario y General Director de Mutilados.

**24601** *ORDEN 413/38841/1987, de 14 de octubre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 30 de mayo de 1987, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Luis Vaquerizo López.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sección Tercera de la Audiencia Nacional, entre partes, de una como demandante, don Luis Vaquerizo López, quien postula por sí mismo, y de otra como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra las resoluciones del Ministerio de Defensa de 15 de octubre y 21 de febrero de 1985, sobre aplicación de los beneficios derivados del Real Decreto-ley 6/1978, se ha dictado sentencia, con fecha 30 de mayo de 1987, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Luis Vaquerizo López en su propio nombre y derecho, contra las resoluciones del Ministerio de Defensa de 15 de octubre y 21 de febrero de 1985, dictadas en el expediente administrativo a que se refieren las actuaciones, resoluciones que anulamos por no ser conformes a derecho en cuanto que a los efectos de aplicación de los beneficios del Real Decreto-ley 6/1978, determinaron como empleo que hubiera alcanzado el recurrente el de Cabo primero, y declaramos que el indicado empleo hubiera sido el de Capitán, y no hacemos expresa imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia testimonio de la cual será remitido para su ejecución junto con el expediente a la oficina de origen, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956 y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que comunico a VV. EE.  
Dios guarde a VV. EE. muchos años.  
Madrid, 14 de octubre de 1987.-P. D., el Director general de Personal, José Enrique Serrano Martínez.

Excmos. Sres. Subsecretario y General Jefe del Mando Superior de Personal del Ejército.

**24602** *ORDEN 413/38842/1987, de 14 de octubre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 20 de julio de 1987, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Feliciano Milara Sánchez.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sección Tercera de la Audiencia Nacional, entre partes, de una como demandante, don Feliciano Milara Sánchez, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra la Resolución del Ministerio de Defensa de 11 de julio de 1985, sobre aplicación del Real Decreto-ley 6/1978, se ha dictado sentencia con fecha 20 de julio de 1987, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Primero.-Que estimando el presente recurso 314.517 interpuesto por la representación de don Feliciano Milara Sánchez contra la Resolución del Ministerio de Defensa de 11 de julio de 1985, descrita en el primer fundamento de derecho, la anulamos por ser contraria al ordenamiento jurídico y declaramos el derecho del actor a que se le clasifique fijándole el empleo de Capitán a los efectos solicitados.

Segundo.-No hacemos una expresa condena en costas.  
Así, por esta nuestra sentencia, testimonio de la cual se remitirá junto con el expediente administrativo a su oficina de origen, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que comunico a VV. EE.  
Dios guarde a VV. EE. muchos años.  
Madrid, 14 de octubre de 1987.-P. D., el Director general de Personal, José Enrique Serrano Martínez.

Excmos. Sres. Subsecretario y Teniente General Jefe del Mando de Personal del Ejército del Aire.

**24603** *ORDEN 413/38843/1987, de 14 de octubre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 11 de julio de 1987, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don José Pérez Espinosa.*

Excmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sección Tercera de la Audiencia Nacional, entre partes, de una como demandante, don José Pérez Espinosa, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra la Resolución del Ministerio de Defensa de