

contradicción porque el Juez penal no niega lo tenido por probado por el Magistrado de Trabajo. La STC 158/1985, por último, concede el amparo frente a una Sentencia de la jurisdicción laboral que confirme una sanción gubernativa impuesta en razón de hechos que la jurisdicción contencioso-administrativa había declarado inexistentes.

3. Como evidencia lo expuesto en el apartado anterior, la doctrina hasta ahora sentada por este Tribunal en sus supuestos próximos al presente y citada por los recurrentes no contempla ninguna situación esencialmente análoga, pues no se trata en el presente caso de que un orden jurisdiccional (el contencioso-administrativo) haya negado la existencia de un hecho que el orden jurisdiccional civil afirma, sino de que examinando una y otra jurisdicción de un mismo hecho (en el caso, un acto administrativo de autorización) desde perspectivas distintas extraen de su existencia indudable distintas consecuencias; en su caso, la procedencia de su suspensión, primero, y más tarde de su anulación; en el otro, la admisión de su eficacia formal para tener por cumplida la condición que autoriza a denegar una prórroga legal en un contrato arrendaticio y por satisfecho el requisito de procedibilidad indispensable para iniciar el consiguiente proceso de desahucio. Esta situación presenta, si acaso, más semejanza con la que dio origen a nuestra STC 24/1984, en la que se admitió la corrección constitucional de una Sentencia laboral que consideró procedente el despido producido en razón de hechos por los que el trabajador despedido fue absuelto en un proceso penal, pues se dice en ella, «el Magistrado del Trabajo juzgaba la conducta bajo otra perspectiva y bajo otras normas».

4. Sentado lo anterior, lo que hemos de analizar, por último, antes de llegar a nuestra decisión, es si las Sentencias civiles que se impugnan son efectivamente decisiones fundadas en Derecho que, conforme a los criterios del razonamiento jurídico, ofrezcan una justificación de su fallo en lo que toca, claro está, a la no toma en consideración del hecho de que la autorización gubernativa había sido suspendida primero y anulada después por la jurisdicción contencioso-administrativa.

Esta justificación se hace tanto en la Sentencia del Juzgado de Primera Instancia como en la de la Audiencia Territorial por remisión, sobre todo, a la jurisprudencia del Tribunal Supremo, reiterada, entre otras, en Sentencias de 29 de diciembre de 1984, 9 de junio de 1969 y 3 de marzo de 1972. En esta doctrina, se entiende que la prórroga forzosa del contrato más allá del tiempo estipulado contractualmente sólo puede ser negada cuando se dan las condiciones legalmente previstas, entre las que se encuentra la de la autorización gubernativa del derribo de casas de antigüedad superior a un siglo, si se dan las demás circunstancias previstas en el art. 81.5 de la Ley de Arrendamientos Urbanos. El propietario que intenta usar de ella ha de solicitarla y seguir un procedimiento en el que, además de todos los interesados, son oídos diversos órganos de la Administración. Si al término de tal procedimiento, la autorización es concedida, la condición para denegar la prórroga está cumplida y, en consecuencia, el Juez civil no ha de quedar pendiente de las ulteriores decisiones que sobre tal autorización recaigan, tanto más cuanto que en este género de autorizaciones gubernativas, a diferencia de las que se otorgan, por ejemplo, por ruina del edificio, el derecho de los arrendatarios queda asegurado por la facultad de retornar al nuevo edificio construido en lugar del demolido o a ser indemnizados. De otro modo, entiende la jurisdicción civil, el inicio del plazo de un año que el arrendador ha de conceder a los arrendatarios para el abandono de los locales resultaría incierto, por lo que, en lo que concierne a esta jurisdicción, ha de entenderse en su sentido literal lo dispuesto en el art. 79.1 de la Ley de Arrendamientos Urbanos.

El razonamiento que acabamos de resumir, que es el que fundamenta las Sentencias impugnadas, pone de manifiesto que no se trata, en este

caso, ni de afirmar un hecho cuya existencia haya sido negada por otro orden jurisdiccional, ni de otorgar validez a una actuación administrativa invalidada por la jurisdicción competente, sino de una consideración «bajo otra perspectiva y bajo otras normas» del ejercicio de una facultad contractual que la jurisdicción contenciosa no pudo contemplar.

Ciertamente esta diferencia de perspectiva no conduce necesariamente a la solución elegida por las Sentencias recurridas, como evidencian las de otros Juzgados de Primera Instancia de Salamanca y de la Audiencia Provincial de esta ciudad en litigios en los que también se partía de la misma autorización administrativa, pero estas apreciaciones distintas de otros Jueces civiles no permiten considerar no razonada y contraria por ello al art. 24.1 C.E. la que se ha sometido a nuestro juicio, pues tanto en ésta como en aquellas el fallo se produce como consecuencia de un razonamiento fundado en Derecho, aunque sean obviamente disjuntos y aun contrapuestos a los de los recurrentes los intereses o derechos subjetivos cuya tutela se pretende garantizar. Esta finalidad explícita de asegurar la tutela judicial efectiva del derecho que ante ella se intenta hacer valer impide, de otra parte, considerar que este razonamiento, cuya simple existencia da ya satisfacción al aspecto decisivo del derecho fundamental consagrado en el art. 24.1 C.E., pueda considerarse viciado por no estar conforme con la doctrina, tantas veces reiterada por este Tribunal, de que el citado precepto exige que la interpretación y aplicación de las normas procesales se haga de manera tal que se asegure al máximo la tutela efectiva de los derechos para los que se busca protección judicial.

Es, sin duda, criticable la posibilidad de que se produzcan sobre los mismos intereses Sentencias en cierta medida contradictorias a causa de una determinada interpretación judicial de un sistema legal que establece la concurrencia de dos órdenes jurisdiccionales distintos, como sucede en el caso de autos, en el que un mismo acto administrativo es enjuiciado por la jurisdicción contencioso-administrativa, a la que corresponde revisar su legalidad conforme al Derecho administrativo y es tomado en consideración por la civil con competencia para determinar sus efectos desde la perspectiva del Derecho arrendaticio urbano, pero el hecho de que la Sentencia pronunciada en esta última vía no haya tenido en cuenta la decisión producida en la primera de ellas no viola el derecho a la tutela judicial efectiva. No existiendo norma legal que establezca relación de litisdependencia entre dichas jurisdicciones, corresponde a cada una de ellas, en efecto, en el ejercicio independiente de la potestad que le confiere el art. 117.3 de la C.E. decidir si se han cumplido o no los presupuestos de las pretensiones que ante ellas se ejerciten, lo cual, además, en el caso presente ha sido realizado por el Juez civil como queda dicho con razonamiento jurídico razonable y apoyado en jurisprudencia consolidada del Tribunal Supremo.

FALLO

En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE LA CONSTITUCIÓN DE LA NACIÓN ESPAÑOLA,

Ha decidido

Denegar el amparo solicitado.

Publíquese esta Sentencia en el «Boletín Oficial del Estado».

Dada en Madrid, a veinte de abril de mil novecientos ochenta y nueve.—Francisco Rubio Llorente.—Antonio Truyol Serra.—Eugenio Díaz Eimil.—Miguel Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.—José Luis de los Mozos y de los Mozos.—Alvaro Rodríguez Bereijo.—Firmados y rubricados.

11447 CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 246/1988, de 19 de diciembre, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 11, de 13 de enero de 1989.

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 246/1988, de 19 de diciembre, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 11, de 13 de enero de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 2, primera columna, párrafo 3, línea 1, donde dice: «Sentencia 248/1988», debe decir: «Sentencia 246/1988».

En la página 23, primera columna, párrafo 5, línea 1, donde dice: «Sentencia 248/1988», debe decir: «Sentencia 246/1988».

11448 CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 32/1989, de 13 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 32/1989, de 13 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al

«Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 7, segunda columna, párrafo 10, penúltima línea, donde dice: «de acuerdo», debe decir: «de acuerdo».

En la página 8, primera columna, párrafo 2, línea 3, donde dice: «y entendemos», debe decir: «y que entendemos».

En la página 8, primera columna, párrafo 3, línea 5, donde dice: «Ley de Jurisdicción», debe decir: «Ley de Jurisdicción».

En la página 8, segunda columna, párrafo 5, línea 4, donde dice: «de acto», debe decir: «del acto».

En la página 8, segunda columna, párrafo 5, línea 7, donde dice: «extemporabilidad del recurso», debe decir: «extemporaneidad del recurso».

11449 CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 33/1989, de 13 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 33/1989, de 13 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al

«Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 9, primera columna, párrafo 5, línea 5, donde dice: «Ruiz-Ogario», debe decir: «Ruiz-Ogarrío».

En la página 10, primera columna, párrafo 7, línea 14, donde dice: «tutela (art.)», debe decir: «tutela judicial (art.)».

En la página 10, primera columna, párrafo 7, línea 18, donde dice: «el 2 de noviembre», debe decir: «el de 2 de noviembre».

En la página 10, primera columna, párrafo 7, línea 20, donde dice: «(44.1, a)», debe decir: «(44.1, a) LOTC».

En la página 10, segunda columna, párrafo 3, línea 17, donde dice: «una vez adaptada», debe decir: «una vez adoptada».

En la página 10, segunda columna, párrafo 5, línea 7, donde dice: «derechos constitucionales», debe decir: «derechos constitucionalmente».

En la página 10, segunda columna, párrafo 5, línea 10, donde dice: «particularidades garantías», debe decir: «particulares garantías».

En la página 10, segunda columna, párrafo 5, última línea, donde dice: «de 1986», debe decir: «de 1966».

11450 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 34/1989, de 14 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 34/1989, de 14 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 11, segunda columna, párrafo 8.º, línea 17, donde dice: «primera o favorecer», debe decir: «primar o favorecer».

En la página 11, segunda columna, párrafo 9.º, línea 4, donde dice: «en la interposición», debe decir: «en la interpretación».

11451 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 35/1989, de 14 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 35/1989, de 14 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 14, primera columna, último párrafo, última línea, donde dice: «al haber incumplido», debe decir: «al haberse incumplido».

En la página 15, primera columna, párrafo 12, línea 16, donde dice: «no hace», debe decir: «no nace».

En la página 15, segunda columna, párrafo 2.º, línea 1.ª, donde dice: «para menor proveer», debe decir: «para mejor proveer».

11452 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 36/1989, de 14 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 36/1989, de 14 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 17, segunda columna, segundo párrafo, línea primera, donde dice: «extemporaneidad e inobservancia», debe decir: «extemporaneidad o inobservancia».

11453 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 37/1989, de 25 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 37/1989, de 25 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 19, segunda columna, párrafo 4.º, línea 18, donde dice: «obediendo a los», debe decir: «obediencia a los».

En la página 20, segunda columna, primer párrafo, línea 16, donde dice: «en el estado procesal», debe decir: «en el estadio procesal».

En la página 20, segunda columna, primer párrafo, línea 17, donde dice: «con constatarlo así», debe decir: «con constatarlo así».

En la página 21, primera columna, primer párrafo, primera línea, donde dice: «sin que los», debe decir: «sin los».

En la página 21, primera columna, párrafo 5.º, línea 6.ª, donde dice: «desacato. El», debe decir: «desacato. Es».

En la página 22, primera columna, párrafo primero, línea 4.ª, donde dice: «con fundamento es una», debe decir: «con fundamento en una».

En la página 22, segunda columna, párrafo 3.º, línea 4.ª, donde dice: «por ello a pesar», debe decir: «ello a pesar».

11454 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 38/1989, de 15 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 38/1989, de 15 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 25, primera columna, primer párrafo, línea 10, donde dice: «de echo», debe decir: «de hecho».

11455 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 39/1989, de 16 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 39/1989, de 16 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 28, primera columna, párrafo 3.º, línea 9.ª, donde dice: «dictamen de la», debe decir: «dictamen que la».

En la página 28, segunda columna, párrafo 8.º, última línea, donde dice: «Aicoza, Sociedad Anónima», debe decir: «Aicoza, Sociedad Anónima».

11456 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 40/1989, de 16 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 40/1989, de 16 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 29, primera columna, párrafo 4.º, línea 7.ª, donde dice: «opciones o renuncia», debe decir: «opciones o renunciación».

En la página 30, primera columna, párrafo 3.º, línea 10, donde dice: «La renuncia», debe decir: «La renunciación».

11457 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 42/1989, de 16 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 42/1989, de 16 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989, se transcriben a continuación las oportunas correcciones:

En la página 38, primera columna, párrafo 7.º, última línea, donde dice: «a la exigencia», debe decir: «a la existencia».

11458 *CORRECCION de errores en el texto de la Sentencia número 44/1989, de 20 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al «Boletín Oficial del Estado» número 52, de 2 de marzo de 1989.*

Advertidos errores en el texto de la Sentencia número 44/1989, de 20 de febrero, del Tribunal Constitucional, publicada en el suplemento al