

protección registral de la marca citada para la clase 7.<sup>a</sup>, así como para las clases 8.<sup>a</sup>, 9.<sup>a</sup> y 12. reconocidas en dichas resoluciones, de conformidad con lo solicitado, por la actora: sin expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de agosto de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**25395** RESOLUCION de 31 de agosto de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.056/1985, promovido por «McDonald's Corporation», contra acuerdos del Registro de 20 de febrero de 1984 y 11 de julio de 1985.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.056/1985, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «McDonald's Corporation», contra resoluciones de este Registro de 20 de febrero de 1984 y 11 de julio de 1985, se ha dictado, con fecha 22 de octubre de 1988, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «McDonald's Corporation», contra acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 11 de julio de 1985, que confirmó en reposición el de 20 de febrero de 1984, que denegó la inscripción de la marca número 1.034.721, «McPollo», debemos declarar y declaramos el derecho de la Entidad demandante a la concesión y registro de la referida marca: sin imposición de las costas del proceso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de agosto de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**25396** RESOLUCION de 31 de agosto de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 66/87, promovido por «Barclays Bank, Sociedad Anónima Española», contra acuerdo del Registro de 27 de agosto de 1985. Expediente de nombre comercial 103.255.

En el recurso contencioso-administrativo número 66/87, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Barclays Bank, Sociedad Anónima Española», contra Resolución de este Registro de 27 de agosto de 1985, se ha dictado, con fecha 3 de marzo de 1989, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por «Barclays Bank, Sociedad Anónima Española», contra la Resolución dictada en 27 de agosto de 1985 por el Registro de la Propiedad Industrial por la que se concedió la inscripción del nombre comercial «Barclay Internacional, Sociedad Anónima», debemos declarar y declaramos la nulidad de la referida Resolución: sin hacer expresa imposición de las costas procesales.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de agosto de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**25397** RESOLUCION de 31 de agosto de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.185/1986, promovido por «Mattel, Inc.», contra acuerdos del Registro de 21 de mayo de 1984 y de 21 de febrero de 1986.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.185/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Mattel, Inc.», contra Resoluciones de este Registro de 21 de mayo de 1984 y 21 de febrero de 1986, se ha dictado, con fecha 26 de diciembre de 1988, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por «Mattel, Inc.», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 21 de mayo de 1984, confirmada en reposición por la de 21 de febrero de 1986, que denegó la inscripción de la marca número 1.042.355, «He-man», debemos anular y anulamos dichas Resoluciones por no ser conformes a derecho, y reconocemos y declaramos el que asiste a la recurrente al registro de dicha marca: sin imposición de las costas del recurso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de agosto de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**25398** RESOLUCION de 31 de agosto de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 770/1985, promovido por «Glaxo Operations UK Limited», contra acuerdos del Registro de 6 de febrero de 1984 y 8 de mayo de 1985.

En el recurso contencioso-administrativo número 770/1985, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Glaxo Operations UK Limited», contra resoluciones de este Registro de 6 de febrero de 1984 y 8 de mayo de 1985, se ha dictado, con fecha 29 de septiembre de 1988, por la citada Audiencia, sentencia declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que con estimación del recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado don Fernando Pombo García, en nombre y representación de la Entidad «Glaxo Operations UK Limited», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de febrero de 1984, que denegó a la recurrente la inscripción de la marca número 1.001.715, «Ranidin-Faes», para productos de clase 5.<sup>a</sup>, y contra la resolución de dicho Organismo de 8 de mayo de 1985, que desestimó el recurso de reposición formulado contra el primer acuerdo, debemos declarar y declaramos la nulidad y revocación de dichas resoluciones y decretamos la concesión de la referida marca para los productos que reivindicamos: sin imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de agosto de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**25399** RESOLUCION de 31 de agosto de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 490/1985, promovido por «The Dow Chemical Company», contra acuerdos del Registro de 5 de diciembre de 1983 y 26 de abril de 1985.

En el recurso contencioso-administrativo número 490/1985, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «The Dow Chemical Company», contra resoluciones de este Registro de 5 de diciembre de