

confirman, concediéndose definitivamente la marca 958.341 "Antadine". Sin costas.»

En su virtud, este Organismo en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

3750 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación en el recurso contencioso-administrativo número 958/1981, promovido por «Abbott Laboratories», contra acuerdos del Registro de 6 de junio de 1980 y 8 de marzo de 1981.*

En el recurso contencioso-administrativo número 958/1981, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Abbott Laboratories», contra Resoluciones de este Registro de 6 de junio de 1980 y de 30 de marzo de 1981, se ha dictado, con fecha 6 de julio de 1987, por la citada Audiencia, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso interpuesto en nombre y representación de "Abbott Laboratories" contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 30 de marzo de 1981, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra la de 6 de junio de 1980, que denegó el registro de la marca número 913.933, "Promalin"; confirmamos dichos actos por hallarse ajustados a derecho, y no hacemos expreso pronunciamiento respecto a las costas procesales causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

3751 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 749/1988, promovido por «Danfoss A/S», contra acuerdos del Registro de 5 de septiembre de 1986 y 8 de marzo de 1988. Expediente de marca número 1.093.728.*

En el recurso contencioso-administrativo número 749/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Danfoss A/S», contra Resoluciones de este Registro de 5 de septiembre de 1986 y 8 de marzo de 1988, se ha dictado, con fecha 10 de julio de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de la Empresa "Danfoss A/S", contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 5 de septiembre de 1986, confirmado en reposición por resolución de 8 de marzo de 1988, debemos declarar y declaramos que dichos actos son ajustados a derecho. Sin expresa imposición de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

3752 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 471/1987, promovido por «Atlantic Richfield Company», contra acuerdos del Registro de 5 de octubre de 1985 y de 16 de julio de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 471/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Atlantic Richfield Company», contra Resoluciones de este Registro de 5 de octubre de 1985 y de 16 de julio de 1987, se ha dictado, con fecha 19 de enero de 1989, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de "Atlantic Richfield Company", contra la Resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 16 de julio de 1987, confirmando en reposición la pronunciada en 5 de octubre de 1985, por medio de la cual fue denegada la marca número 1.077.786, denominada "Arcol"; sin expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

3753 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 959/1988, promovido por «Maggi, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 6 de octubre de 1986.*

En el recurso contencioso-administrativo número 959/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Maggi, Sociedad Anónima», contra Resolución de este Registro de 6 de octubre de 1986, se ha dictado, con fecha 19 de junio de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Eduardo Codes Feijoo, en nombre y representación de "Maggi, Sociedad Anónima", contra acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 6 de octubre de 1986, confirmado en reposición, por silencio administrativo, para en cuya virtud se accedió a la inscripción de la marca número 1.088.958, "Jardina", en el Registro, debemos confirmar y confirmamos los actos administrativos recurridos por ser ajustados al ordenamiento jurídico, sin hacer expresa imposición de las costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

3754 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1468/1986, promovido por «Bendix France, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de enero de 1985.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1468/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Bendix France, Sociedad Anónima», contra Resoluciones de este Registro de 5 de enero de 1985, se ha dictado, con fecha 7 de marzo de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue: