

21870 *RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1742/1985, promovido por «Pierre Fabre, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 16 de julio de 1984 y 15 de abril de 1986.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1742/1985, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Pierre Fabre, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 16 de julio de 1984 y 15 de abril de 1986, se ha dictado, con fecha 24 de octubre de 1990, por el Tribunal Supremo en grado de apelación, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos estimar y estimamos el presente recurso de apelación interpuesto por la entidad mercantil «Antonio Puig, Sociedad Anónima», contra la sentencia dictada el 17 de abril de 1989 por la Sala Cuarta de este orden jurisdiccional de la Audiencia Territorial de Madrid, recaída en el recurso número 1.742 de 1985, sentencia que debe ser revocada y, en su lugar, declaramos que procede desestimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «Pierre Fabre, Sociedad Anónima», contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de julio de 1984 y 15 de abril de 1986 que denegaron la marca número 472.594, denominada «Brumalia», para productos de la clase 3.ª, por ser los indicados actos administrativos conformes a Derecho. Todo ello sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de abril de 1991.— El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21871 *RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 8/1987, promovido por «Caja de Ahorros Provincial de Alava», contra acuerdo del Registro de 11 de septiembre de 1986.*

En el recurso contencioso-administrativo número 8/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Caja de Ahorros Provincial de Alava», contra resolución de este Registro de 11 de septiembre de 1986, se ha dictado, con fecha 15 de noviembre de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando la demanda interpuesta por la «Caja de Ahorros Provincial de Alava», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 11 de septiembre de 1986 que al estimar el recurso de reposición concedió la marca número 1.052.120 «Telecaja-Cab» y diseño a la Caja de Ahorros Provincial de Bilbao, debemos declarar y declaramos ajustada a Derecho la anterior resolución confirmando la misma; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de abril de 1991.— El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21872 *RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1768/1987, promovido por «Kao Corporation», contra acuerdos del Registro de 9 de junio de 1986 y 22 de abril de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1768/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Kao Corpora-

tion», contra resoluciones de este Registro de 9 de junio de 1986 y 22 de abril de 1987, se ha dictado, con fecha 8 de noviembre de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando como desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Javier Ungria López en nombre y representación de «Kao Corporation», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 9 de junio de 1986, por la que se denegó la patente de invención número 546.460 y contra la resolución del mismo órgano de 22 de abril de 1987 por la que expresamente se desestimó el recurso de reposición, debemos declarar y declaramos dichos acuerdos conformes con el ordenamiento jurídico y todo ello sin hacer declaración sobre las costas procesales causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de abril de 1991.— El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21873 *RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Barcelona, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 338/1986, promovido por «Cecrops, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 19 de febrero de 1985.*

En el recurso contencioso-administrativo número 338/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Barcelona por «Cecrops, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 19 de febrero de 1985, se ha dictado, con fecha 4 de noviembre de 1988, por la citada Audiencia, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimamos parcialmente el recurso contencioso-administrativo entablado por la representación de la entidad «Cecrops, Sociedad Anónima», contra la desestimación presunta del recurso de reposición entablado por la actora contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 19 de febrero de 1985, por el que se concedió en favor de doña Mercè Roig Prados el modelo industrial para disco abrasivo número 105.824/X variantes A, B y C y declaramos nula por no ser conforme a Derecho la concesión del modelo industrial en su variante A, manteniendo la validez del acuerdo recurrido en cuanto a las variantes B y C del referido modelo industrial. Sin hacer expresa declaración sobre las costas causadas en la litis.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de abril de 1991.— El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21874 *RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1726/1985, promovido por «Unión Detallistas Alimentación, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de marzo de 1984 y 28 de junio de 1985.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1726/1985, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Unión Detallistas Alimentación, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 5 de marzo de 1984 y 28 de junio de 1985, se ha dictado, con fecha 26 de diciembre de 1990, por el Tribunal Supremo en grado de apelación, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimamos el recurso de apelación interpuesto por la entidad «Unión Detallistas Alimentación, Sociedad Anónima»,

contra la sentencia de la Sala Cuarta de este orden jurisdiccional de la antigua Audiencia Territorial de Madrid de 19 de enero de 1989 dictada en los autos de los que el presente rollo dimana, cuya sentencia revocamos en todas sus partes; y, en lugar de la misma, estimamos el recurso contencioso-administrativo formulado por la citada Sociedad contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial dictadas, en vía de instancia y en reposición, con fechas 5 de marzo de 1984 y 28 de junio de 1985, que anulamos, por ser contrarias al ordenamiento jurídico, y, en consecuencia, ordenamos a dicho Registro, que proceda a inscribir en favor de la recurrente la marca número 1.031.957 "UDA" para distinguir los productos de la clase 3.ª del Nomenclátor enumerados en su solicitud inicial.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.
Madrid, 30 de abril de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21875 RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1953/1988, promovido por «Martini & Rossi, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de julio de 1986 y 11 de enero de 1988. Expediente de Marca número 1.085.795.

En el recurso contencioso-administrativo número 1953/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Martini & Rossi, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 5 de julio de 1986 y 11 de enero de 1988, se ha dictado, con fecha 27 de junio de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo formulado por el Procurador don José Manuel Villasante García, en nombre y representación de la mercantil "Martini & Rossi, Sociedad Anónima", contra las resoluciones de 5 de julio de 1986 y 11 de enero de 1988, dictadas por el Registro de la Propiedad Industrial, Ministerio de Industria y Energía, debemos declarar y declaramos que ambas resoluciones están ajustadas a Derecho, sin hacer mención especial en cuanto a las costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.
Madrid, 30 de abril de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21876 RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en los recursos contencioso-administrativos números 2.128/1988 y 2.886/1988 (acumulados), promovidos por «Institut Merieux, Société Anonyme», contra Resoluciones de este Registro de 16 de mayo de 1986 y 18 de diciembre de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo números 2.128/1988 y 2.886/1988 (acumulados), interpuestos ante la Audiencia Territorial de Madrid, por «Institut Merieux, Société Anonyme», contra Resoluciones de este Registro de 16 de mayo de 1986 y 18 de diciembre de 1987, se ha dictado, con fecha 30 de mayo de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando como desestimamos los recursos contencioso-administrativos acumulados 2.128/1988 y 2.886/1988, interpuestos por el Procurador de los Tribunales don Carlos de Zulueta Cebrián, en nombre y representación procesal del "Institut Merieux, Société Anonyme", domiciliada en Lyon (Francia), contra Resolución de este Registro de la Propiedad Industrial de 18 de diciembre de 1987.

desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo de 16 de mayo de 1986, denegatorio de la marca número 487.151, denominada "Imoglobine" de la clase 5.ª del Nomenclátor. Acumulados ambos por auto de este Tribunal de 19 de diciembre de 1989 y en realidad constitutivos de un duplicidad de actuaciones al recaer sobre la misma Resolución o acuerdo, debemos declarar y declaramos tales acuerdos conformes con el ordenamiento jurídico y todo ello sin hacer declaración sobre las costas procesales causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.
Madrid, 30 de abril de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21877 RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 274/1988, promovido por «Reckitt & Colman, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de noviembre de 1985 y 7 de julio de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 274/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Reckitt & Colman, Sociedad Anónima», contra Resoluciones de este Registro de 5 de noviembre de 1985 y 7 de julio de 1987, se ha dictado, con fecha 20 de marzo de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que con desestimación del presente recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Letrado, don Fernando Pombo García, en nombre y representación de la Entidad "Reckitt & Colman, Sociedad Anónima", en impugnación del acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 7 de julio de 1987, desestimatorio del recurso de reposición formulado contra el acuerdo del mismo Organismo de fecha 5 de noviembre de 1985, denegatorio de la marca española número 1.078.126 "Swich"; debemos declarar y declaramos que dichas Resoluciones son conformes al ordenamiento jurídico, no procediendo su nulidad, absolviendo a la Administración demandada de las pretensiones de la parte actora; sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.
Madrid, 30 de abril de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21878 RESOLUCION de 30 de abril de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en los recursos contencioso-administrativos acumulados números 1.352/1980 y 1.460/1980, promovidos por «ADA Ayuda del Automovilista, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 2 y 5 de junio, 5 de julio y 5 de octubre de 1979 y 27, 28 y 29 de mayo, 3, 4 y 8 de julio de 1980. Expedientes de marcas números 869.608, 874.175, 874.176, 874.177, 874.178, 874.179, 874.180, 874.181, 874.182, 874.183, 874.184, 874.185, 874.186, 874.187, 874.188, 874.189, 874.190, 874.191, 874.192, 874.193, 874.194, 874.195, 874.196, 874.334 y 874.335.

En los recursos contencioso-administrativos acumulados números 1.352/1980 y 1.460/1980, interpuestos ante la Audiencia Territorial de Madrid, por «ADA Ayuda del Automovilista, Sociedad Anónima», contra Resoluciones de este Registro de 2 y 5 de junio, 5 de julio y 5 de octubre de 1979 y 27, 28 y 29 de mayo, 3, 4 y 8 de julio de 1980, se ha dictado, con fecha 11 de julio de 1989, por el Tribunal Supremo en grado de apelación, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso promovido por la representación procesal de la Empresa "ADA Ayuda del Automovilista, Sociedad