

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 31 de julio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

27078 *RESOLUCION de 31 de julio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 923/1987, promovido por «New Balance Athletic Shoe, Inc.», contra acuerdos del Registro de 5 de noviembre de 1985 y 8 de septiembre de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 923/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «New Balance Athletic Shoe, Inc.», contra resoluciones de este Registro de 5 de noviembre de 1985 y 8 de septiembre de 1987, se ha dictado, con fecha 12 de junio de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Debemos estimar y estimamos la demanda formulada por la representación procesal de «New Balance Athletic Shoe, Inc.», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, de 5 de noviembre de 1985 y 8 de septiembre de 1987, por las que fue concedido el registro de la marca gráfica «NB», número 1.081.059, las que se anulan y dejan sin efecto, declarándose, por el contrario, procedente la denegación de tal registro de marca.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 31 de julio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

27079 *RESOLUCION de 31 de julio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.911/1987, promovido por «Minnesota Mining and Manufacturing Company», contra acuerdos del Registro de 23 de mayo de 1986 y 2 de marzo de 1988.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.911/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Minnesota Mining and Manufacturing Company», contra resoluciones de este Registro de 23 de mayo de 1986 y 21 de marzo de 1988, se ha dictado, con fecha 10 de diciembre de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Rafael Rodríguez Montaut, en nombre y representación de «Minnesota Mining and Manufacturing Company», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 23 de mayo de 1986, por la que se denegó el modelo de utilidad número 265.327, así como contra la desestimación del recurso de reposición interpuesto contra aquél, resuelto de forma expresa por Resolución de 21 marzo de 1988, debemos declarar y declaramos nulas las citadas resoluciones por no ser ajustadas a derecho, ordenando por el contrario la concesión del modelo industrial referido; sin condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 31 de julio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

27080 *RESOLUCION de 31 de julio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.232/1987, promovido por «Sanrio Company Limited», contra acuerdos del Registro de 20 de mayo de 1985 y 27 de enero de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.232/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Sanrio Company Limited», contra resoluciones de este Registro de 20 de mayo de 1985 y 27 de enero de 1987, se ha dictado, con fecha 23 de mayo de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por «Sanrio Company Limited» contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de mayo de 1985 que concedió la marca número 1.062.688 «Sanrio» para productos de la clase 9.^a del nomenclátor oficial y contra la de 27 de enero de 1987 que desestimó el recurso de reposición; debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones contrarias a derecho, anulando las mismas; denegando por el contrario la marca concedida; sin hacer expresa imposición de las costas del recurso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 31 de julio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

27081 *RESOLUCION de 31 de julio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 435/1990, promovido por «Saurina, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 20 de octubre de 1988 y 20 de noviembre de 1989.*

En el recurso contencioso-administrativo número 435/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Saurina, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 20 de octubre de 1988 y 20 de noviembre de 1989, se ha dictado, con fecha 3 de abril de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora señora Ramírez Plaza, en nombre y representación de «Saurina, Sociedad Anónima», contra el Registro de la Propiedad Industrial, debemos declarar y declaramos, no ajustadas a derecho las resoluciones de dicho Organismo de fechas 20 de octubre de 1988 y 20 de noviembre de 1989, dejándolas sin efecto y ordenando la inscripción de la marca solicitada «Saurina», 1.127.530 de la clase 20; todo ello sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 31 de julio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

27082 *RESOLUCION de 31 de julio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 934/1987, promovido por «Estudio 2.000, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 2 de enero de 1986 y 16 de junio de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 934/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Estudio 2.000, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 2 de enero de 1986 y 16 de junio de 1987, se ha dictado, con fecha 20 de noviembre de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto en nombre de la Entidad «Estudio 2.000, Sociedad Anónima»