

**4719** *RESOLUCION de 31 de octubre de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 393/1989, promovido por «Papeteries de Gascogne, Societe Anonyme», contra acuerdo del Registro de 5 de mayo de 1988.*

En el recurso contencioso-administrativo número 393/1989, interpuesto ante esta Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Papeteries de Gascogne, Societe Anonyme», contra Resolución de este Registro de 5 de mayo de 1988, se ha dictado, con fecha 21 de noviembre de 1990, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Rafael Rodríguez Montaut, en nombre y representación de «Papeteries de Gascogne, Societe Anonyme», contra la resolución de Ministerio de Industria y Energía, Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 5 de mayo de 1988, por la que denegó la extensión territorial a España de la marca gráfica internacional número 463.130, para productos de la clase 16 del Nomenclátor Internacional, «Papiere Kraft», al carecer dicho gráfico de carácter distintivo, por ser el referido acto recurrido ajustado a derecho; sin hacer expresa condena respecto de las costas procesales causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de octubre de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**4720** *RESOLUCION de 31 de octubre de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 515/1989, promovido por «CPC España, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 20 de febrero de 1987 y 13 de julio de 1988. Expediente de marca número 1.124.336.*

En el recurso contencioso-administrativo número 515/1989 interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «CPC España, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 20 de febrero de 1987 y 13 de julio de 1988, se ha dictado, con fecha 24 de octubre de 1990, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Ungria López, en nombre y representación de la razón social «CPC España, Sociedad Anónima», contra el Registro de la Propiedad Industrial; debemos declarar y declaramos ajustadas a derecho las resoluciones de dicho Organismo de fechas 20 de febrero de 1987 y 13 de julio de 1988, todo ello sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de octubre de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**4721** *RESOLUCION de 31 de octubre de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2220/1986, promovido por don Carlos Vila Magrinya contra acuerdo del Registro de 16 de junio de 1986.*

En el recurso contencioso-administrativo número 2220/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por don Carlos Vila Magrinya, contra resolución de este Registro de 16 de junio de 1986, se

ha dictado, con fecha 20 de diciembre de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando como desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Paulino Monsalve Gurra, en nombre y representación de don Carlos Vila Magrinya, contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de junio de 1986, por el que se concedió a «Bayerische Motoren Werke, A. G.» la marca española número 1.043.358 «M. STYLE», al estimar el recurso de reposición de esta entidad contra el inicial acuerdo denegatorio, determinar la compatibilidad o no de tal marca con relación a la ya inscrita número 923.326 «GRADSTYLE», debemos declarar su conformidad con el ordenamiento jurídico la resolución impugnada y todo ello sin hacer declaración sobre las costas procesales causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de octubre de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario General del Registro de la Propiedad Industrial.

**4722** *RESOLUCION de 31 de octubre de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 674/1989, promovido por «Información y Revistas, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de junio de 1987 y 8 de agosto de 1988. Expediente de marca número 1.135.584.*

En el recurso contencioso-administrativo número 674/1989 interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Información y Revistas, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 5 de junio de 1987 y 8 de agosto de 1988, se ha dictado, con fecha 29 de octubre de 1990, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Argimiro Vázquez Guillén, en nombre y representación de «Información y Revistas, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, de fechas 5 de junio de 1987 y 8 de agosto de 1988, esta última desestimatoria de la reposición de la primera, cuyas resoluciones confirmamos, por ser conformes a Derecho; sin especial pronunciamiento sobre costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 31 de octubre de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**4723** *RESOLUCION de 31 de octubre de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 425/1988, promovido por la Empresa cubana exportadora de alimentos y productos varios «Cubaexport», contra acuerdos del Registro, de 22 de septiembre de 1986 y 3 de febrero de 1988. expediente de marca número 1.100.592.*

En el recurso contencioso-administrativo número 425/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Empresa cubana exportadora de alimentos y productos varios «Cubaexport», contra resoluciones de este Registro, de 22 de septiembre de 1986 y 3 de febrero de 1988, se ha dictado, con fecha 17 de enero de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid sentencia declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Rafael Ortiz de Solórzano, en nombre