

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto en nombre de don Juan Ignacio Velasco Baquedano contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de marzo de 1984, que denegó la inscripción de la marca reseñada y contra la Resolución de 25 de noviembre de 1985, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra la anterior, debemos declarar y declaramos no haber lugar a la nulidad de las resoluciones impugnadas por ser conformes a derecho; sin hacer imposición de las costas del recurso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10255** RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 3.392/1988, promovido por «Bodegas Alavesas, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 3.392/1988, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Bodegas Alavesas, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 21 de septiembre de 1987 y 7 de noviembre de 1988, se ha dictado, con fecha 19 de abril de 1990, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de la Entidad «Bodegas Alavesas, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 7 de noviembre de 1988, que desestima el recurso de reposición dirigido contra otra Resolución del mismo Registro, de 21 de septiembre de 1987, por la que se concedió la marca número 1.145.904 «Heredad de Baroja» para productos de la clase 33 y, en concreto, para «vinos, licores y otras bebidas alcohólicas (excepto la cerveza)», por ser dichas resoluciones, en los extremos examinados, conformes con el ordenamiento jurídico. Y todo ello sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10256** RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 718/1987, promovido por don José María Jiménez Gómez.

En el recurso contencioso-administrativo número 718/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por don José María Jiménez Gómez, contra Resoluciones de este Registro de 31 de enero de 1986 y 29 de mayo de 1987, se ha dictado, con fecha 8 de marzo de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de don José María Jiménez Gómez contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 29 de mayo de 1987, que desestima el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución del mismo Registro, de 31 de enero de 1986, que denegó la inscripción del modelo de utilidad número 279.343, referido a «dispositivo perfeccionado para estimular y mejorar el vuelo de pichones zuritos para el tiro» por ser dichas resoluciones, en los extremos examinados, conformes con el ordenamiento jurídico. Y todo ello sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10257** RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1.005/1987, promovido por la Asociación «Casino de Madrid».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.005/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Asociación «Casino de Madrid», contra resolución de este Registro de 27 de noviembre de 1986, se ha dictado, con fecha 21 de diciembre de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Asociación «Casino de Madrid», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 27 de noviembre de 1986, que dispuso la inscripción de la marca número 1055685, denominada «Casino Gran Madrid», con gráfico, en favor de «Casino de Juego Gran Madrid, Sociedad Anónima», debemos declarar y declaramos que dicha resolución es conforme a derecho; sin imposición de las costas procesales.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10258** RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1.767/1987, promovido por la Entidad «Nestlé, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.767/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad «Nestlé, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 5 de febrero de 1986 y 5 de noviembre de 1987, se ha dictado, con fecha 14 de noviembre de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando íntegramente el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Codes Feijoo, en nombre y representación de la Entidad «Nestlé, Sociedad Anónima», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de febrero de 1986 que concedía la marca denominativa número 1.086.301 «Danfrut» a su titular «Danone, Sociedad Anónima» y contra la desestimación del recurso de reposición formulado contra el acuerdo anterior; debemos declarar y declaramos ambas resoluciones ajustadas a derecho. No se hace expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10259** *RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 2.347/1987, promovido por la Entidad «Lanificio Fratelli Fila, S.p.A.».*

En el recurso contencioso-administrativo número 2.347/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad «Lanificio Fratelli Fila, S.p.A.», contra resoluciones de este Registro de 16 de septiembre de 1985 y 27 de mayo de 1987, se ha dictado, con fecha 19 de diciembre de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Ganderillas Carmona, en nombre y representación de la Entidad «Lanificio Fratelli Fila, S.p.A.», contra las resoluciones dictadas por el Registro de la Propiedad Industrial de 16 de septiembre de 1985 y 27 de mayo de 1987, que respectivamente denegaban la marca internacional mixta «Fila» número 477.791 para la clase 24 del Nomenclátor Internacional y confirmaban la resolución anterior en reposición, debemos declarar y declaramos ambas resoluciones ajustadas a derecho. No se hace expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10260** *RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 123/1988, promovido por la Entidad «Maggi, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 123/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad «Maggi, Sociedad Anónima», contra Resoluciones de este Registro de 7 de julio de 1986 y 1 de marzo de 1988, se ha dictado, con fecha 12 de febrero de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Eduardo Codes Feijoo, en nombre y representación de la Entidad «Maggi, Sociedad Anónima», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 1 de marzo de 1988, confirmatorio en reposición de su previo acuerdo, de fecha 7 de julio de 1986, por el que accedía a la solicitud de registro de la marca número 1.100.935 «Dinor», a favor de la Entidad «Aceites Toledo, Sociedad Anónima», al ser los actos recurridos ajustados a Derecho. Sin formular expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10261** *RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.547/1986, promovido por la Entidad española «Circa, Compañía de Inversiones, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.547/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad española «Circa, Compañía de Inversiones, Sociedad Anónima», contra Resolución de este Registro de 4 de abril de 1986, se ha dictado, con fecha 13

de junio de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que con desestimación íntegra del recurso contencioso-administrativo interpuesto por el representante de la Entidad española «Circa, Compañía de Inversiones, Sociedad Anónima», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 4 de abril de 1986 que estimaba un recurso de reposición formalizado con otro acuerdo registral anterior denegatorio de la marca gráfica número 1.044.557, perteneciente a la Entidad norteamericana «Apple Computer Incorporation», otorga esta última marca, debemos declarar y declaramos la Resolución Registral de 4 de abril de 1986 ajustada a Derecho. No se hace expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10262** *RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2.031/1986, promovido por «Promeks Industrial, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 2.031/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Promeks Industrial, Sociedad Anónima», contra Resoluciones de este Registro de 5 de junio de 1985 y 19 de febrero de 1987, se ha dictado, con fecha 24 de junio de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto en nombre de la Entidad «Promeks Internacional, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 5 de junio de 1985 que deniega la inscripción de la marca número 1.078.812 «Promeks», y contra la desestimación del recurso de reposición interpuesto contra aquella, de 19 de febrero de 1987, debemos declarar y declaramos no haber lugar a la nulidad de las Resoluciones impugnadas por ser conforme a Derecho, por lo que no hay lugar al resto de las peticiones formuladas. Sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 31 de marzo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**10263** *RESOLUCION de 31 de marzo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 312/1987, promovido por «Miss Universe INC.»*

En el recurso contencioso-administrativo número 312/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad «Miss Universe INC.», contra resoluciones de este Registro de 18 de noviembre de 1985 y 16 de septiembre de 1987, se ha dictado, con fecha 9 de abril de 1991, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto en representación de la Entidad «Miss Universe, INC.», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 18 de noviembre de 1985 en la que se deniega el registro de la marca número 1.082.327 «Miss Universe», y contra la Resolución de 16 de septiembre de 1987 que desestima el recurso de reposición interpuesto contra aquella denegación, debemos anular y anulamos las referidas Resoluciones por no ser conformes a Derecho, y, en su lugar, debemos declarar y declaramos la procedencia de que se autorice el registro de la citada marca para designar «concursos de belleza». Sin imponer las costas de este proceso a ninguno de los litigantes.»