

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14087 *RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2.546/1991-04, promovido por «Max Moda, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 2.546/1991-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Max Moda, Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 4 de febrero de 1991, se ha dictado, con fecha 19 de noviembre de 1992, por el citado Tribunal sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, por extemporaneidad en su interposición, declaramos la inadmisibilidad del presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora doña María Paz Juristo Sánchez, en nombre y representación de «Max Moda, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 4 de febrero de 1991, por la que, al estimar el recurso de reposición promovido contra la del mismo Organismo de 17 de julio de 1989, decidió definitivamente, en vía administrativa, denegar la inscripción del nombre comercial número 115.681, «Ma Moda, Sociedad Anónima». Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14088 *RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 278/1989, promovido por «Lácteos del Oeste, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 278/1989, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Lácteos del Oeste, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de febrero de 1987 y de 6 de julio de 1988, se ha dictado, con fecha 11 de diciembre de 1992, por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de «Lácteos del Oeste, Sociedad Anónima», contra la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Octava, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 20 de abril de 1990, recaída en el recurso contencioso-administrativo por aquella Entidad interpuesto, número 278/1989, del que este rollo dimana, debemos revocar y revocamos la sentencia apelada y en su lugar debemos declarar y declaramos no ser conformes a Derecho, anulándolas, las Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial recurridas y que procede acceder a la concesión de la marca número 1.123.704, «Queso Veljer», con gráfico, solicitada en favor de la apelante. Sin hacer condena en las costas causadas en ambas instancias.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14089 *RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 775/1991-04, promovido por «Iruña Palace, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 775/1991-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Iruña Palace, Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 3 de septiembre de 1990, se ha dictado, con fecha 8 de octubre de 1992, por el citado Tribunal sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el presente recurso contencioso-administrativo, interpuesto por la Procuradora doña Paloma Vallés Tormo, en nombre y representación de la Entidad mercantil «Iruña Palace, Sociedad Anónima» (IPSA), contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 3 de septiembre de 1990, por el que, estimando el recurso de reposición promovido contra el de 16 de noviembre de 1989, resolvió conceder la inscripción del nombre comercial 116.615, «Iruña Park Hotel, Sociedad Anónima», declaramos que el acuerdo impugnado es conforme a Derecho y, en su consecuencia, lo conformamos en su integridad. Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14090 *RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 189/1989, promovido por la Entidad mercantil «Unisafari, Sociedad Limitada».*

En el recurso contencioso-administrativo número 189/1989, interpuesto ante la Audiencia Territorial de las Palmas de Gran Canaria, por la Entidad mercantil «Unisafari, Sociedad Limitada», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de marzo de 1987 y 4 de julio de 1988, se ha dictado, con fecha 15 de octubre de 1992 por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando como estimamos el recurso interpuesto por la Entidad mercantil «Unisafari, Sociedad Limitada», contra la sentencia de fecha 26 febrero de 1990, dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, debemos revocar y revocamos la misma, y estimando como estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de marzo de 1987 y 4 de julio de 1988 —Originario y reposición— debemos declarar y declaramos los mismos no ajustados a derecho y, en consecuencia, los anulamos y accediendo como accedemos al recurso de apelación debemos declarar y declaramos que la marca «Unisafari» gráfico-denominativo número 1.121.650, clase 39, debe ser inscrita en el Registro de la Propiedad Industrial; todo ello sin hacer expresa imposición en cuanto a las costas causadas en ambas instancias a parte determinada.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14091 RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 3.508/1988-04, promovido por «Krone Aktiengesellschaft».

En el recurso contencioso-administrativo número 3.508/1988-04, interpuesto por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Krone Aktiengesellschaft», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de octubre de 1987 y 21 de noviembre de 1988, se ha dictado, con fecha 13 de noviembre de 1992 por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación de «Krone Aktiengesellschaft», contra la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Octava, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 20 de abril de 1990, recaída en el recurso contencioso-administrativo número 3.508/1988, debemos revocar y revocamos la sentencia apelada y, en su lugar debemos anular y anulamos las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de fechas 20 de octubre de 1987 y 21 de noviembre de 1988 por no ser conformes a derecho y ordenamos la inscripción en el Registro citado de la marca número 1.133.425, denominada «Krone» (y Diseño), a favor de la Entidad «Krone Aktiengesellschaft», referida exclusivamente a los productos de la clase 9.^a del Nomenclátor determinados en la solicitud. Sin expresa imposición de las costas causadas en ambas instancias.»

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14092 RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 888/1990, promovido por «Banco de Progreso, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 888/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por «Banco de Progreso, Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de octubre de 1989, se ha dictado, con fecha 3 de diciembre de 1992 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando íntegramente el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Suárez Migoyo, en representación de la Entidad «Banco de Progreso, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 2 de octubre de 1989, por la que se denegó la inscripción del nombre comercial número 112.939 Supermercado Hiper-Progreso, Sociedad Anónima», debemos declarar y declaramos dicha Resolución ajustada a Derecho; sin hacer especial imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14093 RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 746/1990, promovido por «J. Reynolds Tobacco Co.».

En el recurso contencioso-administrativo número 746/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «J. Reynolds Tobacco Co.», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de diciembre de 1988 y 16 de abril de 1990, se ha dictado, con fecha 27 de noviembre de 1992, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de «J. Reynolds Tobacco Co.», contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial, antes expresados, que le denegaron la inscripción de la marca número 1177784 «Camel» y gráfico de un dromedario, debemos declarar y declaramos tales actos conformes a derecho, absolviendo a la Administración de los pedimentos de la demanda; sin condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14094 RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 123/1990, promovido por «Laboratorios Glower».

En el recurso contencioso-administrativo número 123/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Laboratorios Glower, contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de julio de 1988 y 16 de octubre de 1989, se ha dictado, con fecha 16 de julio de 1992, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Entidad «Laboratorios Glower», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 20 de julio de 1988, por la que se denegó la inscripción de la marca número 1.171.395 «Glower», así como contra la de 16 de octubre de 1989, por la que se desestimó el recurso de reposición formalizado contra la misma, debemos declarar y declaramos que tales resoluciones son ajustadas a derecho. Todo ello sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de abril de 1993.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

14095 RESOLUCION de 30 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 646/1990, promovido por «Vinícola Hidalgo y Cía., Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 646/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Vinícola Hidalgo y Cía., Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad