

cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14260** *RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1.088/1986, promovido por «Vilaplana, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.088/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Vilaplana, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 17 de enero de 1986, se ha dictado, con fecha 29 de junio de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Javier Ungría López, en nombre y representación de «Vilaplana, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 17 de enero de 1986 por la que se estima el recurso de reposición formulado por «Solera Cavernón, Sociedad Anónima», anulando la Resolución de 4 de mayo de 1984, por la que se había concedido la inscripción del modelo industrial número 104.197, declaramos la citada resolución ajustada a derecho; sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14261** *RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 75/1993, promovido por «Superlux, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 75/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Superlux, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de octubre de 1991 y 7 de septiembre de 1992, se ha dictado, con fecha 14 de diciembre de 1993, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de la entidad mercantil «Superlux, Sociedad Anónima», contra la Resolución de fecha 2 de octubre de 1991 del Registro de la Propiedad Industrial que denegó el nombre comercial número 119.369, «Superlux, Sociedad Anónima», y contra la de 7 de septiembre de 1992 que desestimó el recurso de reposición formulado frente a aquélla, debemos declarar y declaramos ajustadas a derecho las citadas resoluciones; sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14262** *RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.034/1992, promovido por «Industrias Españolas del Aluminio, Sociedad Anónima» (INESPAL).*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.034/1992, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Industrias Españolas del Aluminio, Sociedad Anónima» (INESPAL), contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 22 de abril y 31 de octubre de 1991, se ha dictado, con fecha 19 de noviembre de 1993, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Luis Pozas Granero, en nombre y representación de INESPAL, contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 31 de octubre de 1991, confirmando en reposición otra resolución de 22 de abril de 1991, por las que se denegó la inscripción registral de Alfil número 1.582.231 de la clase 6.ª del Nomenclátor, declarando ambas resoluciones acordes a derecho; sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14263** *RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.058/1992, promovido por Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Badajoz.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.058/1992, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Badajoz, contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de marzo de 1991, se ha dictado, con fecha 27 de enero de 1994, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Declaramos inadmisibles el recurso deducido por la representación procesal de Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Badajoz, contra los actos a que el mismo se contrae; sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14264** *RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.174/1992, promovido por Nobel Plásticos.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.174/1992, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Nobel Plásticos, contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de diciembre

de 1990, se ha dictado, con fecha 3 de febrero de 1994, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial impugnadas, declarando que las mismas son conformes al ordenamiento jurídico, por lo que se confirman; sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14265** RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.230/1992, promovido por «Perfumería Gal, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.230/1992, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Perfumería Gal, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de mayo de 1991 y 25 de enero de 1993, se ha dictado, con fecha 1 de octubre de 1993, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de la entidad «Perfumería Gal, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de mayo de 1991 y 25 de enero de 1993 (BOPI de 1 de septiembre de 1991), esta última confirmatoria de la anterior en reposición y por las que se concedió la inscripción de la marca mixta número 1.293.707, «Faysol», para productos de la clase tercera del Nomenclátor internacional, en concreto preparaciones para blanquear y otras sustancias para la colada; preparaciones para limpiar, pulir, desengrasar y pulimentar; jabones; perfumería; aceites esenciales, cosméticos, lociones capilares y dentífricos; debemos confirmar y confirmamos dichas resoluciones, ya que las mismas se consideran ajustadas a derecho; todo ello sin hacer expresa imposición de las costas procesales causadas en este recurso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14266** RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.427/1992-04, promovido por «Publicaciones Heres, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.427/1992-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Publicaciones Heres, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 7 de enero de 1991 y 9 de julio de 1992, se ha dictado, con fecha 26 de enero de 1994, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Rafael Gamarra Megías, en nombre y representación de «Publicaciones Heres, Sociedad Anónima», contra el Registro de la Propiedad Industrial, en el que ha sido parte codemandada la razón social «Información y Revistas, Sociedad Anónima», representada

por el Procurador señor Vázquez Guillén, debemos declarar y declaramos ajustados a derecho las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 7 de enero de 1991 y 9 de julio de 1992; todo ello sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14267** RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 25/1993, promovido por «Lever España, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 25/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Lever España, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de mayo de 1991 y 9 de octubre de 1992, se ha dictado, con fecha 11 de enero de 1994, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de la entidad mercantil «Lever España, Sociedad Anónima», contra la Resolución de fecha 6 de mayo de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, que concedió la marca número 1.305.089, «Brillolux», para distinguir productos de la clase 3, del Nomenclátor, y contra la de 9 de octubre de 1992, que desestimó el recurso de reposición formulado frente a aquélla, debemos declarar y declaramos ajustadas a derecho las citadas Resoluciones; sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1994.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

**14268** RESOLUCION de 31 de mayo de 1994, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2.357/1991, promovido por «Ediciones Pléyades, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 2.357/1991, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Ediciones Pléyades, Sociedad Anónima», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de abril de 1990, se ha dictado, con fecha 26 de enero de 1994, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora de los Tribunales señora Montero Correal, en nombre y representación de la entidad «Ediciones Pléyades, Sociedad Anónima», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de abril de 1990, que en vía administrativa de reposición confirmó la concesión de la marca número 1.200.082, «Quizás», para la clase 16 del Nomenclátor Internacional de Productos y Servicios, en favor de su entidad titular «Yérico, Sociedad Anónima», debemos declarar y declaramos dicha resolución ajustada a Derecho. No se hace expresa condena en costas.»