

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1996.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

#### 4320

*RESOLUCION de 31 de enero de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 601/1994, promovido por «Laboratorios Vita, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 601/1994, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Laboratorios Vita, Sociedad Anónima», contra resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 5 de mayo de 1993 y 25 de marzo de 1994, se ha dictado, con fecha 20 de septiembre de 1995 por el citado Tribunal sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el presente recurso contencioso-administrativo, debemos declarar y declaramos conformes a derecho los acuerdos de la Oficina Española de Patentes y Marcas de fechas 5 de mayo de 1993 y 25 de marzo de 1994 impugnadas, confirmando las mismas y debiendo inscribirse la marca número 1.731.610, "Rubagen", solicitada. Sin expresa imposición de las costas de este procedimiento.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunica a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1996.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

#### 4321

*RESOLUCION de 31 de enero de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en el recurso contencioso-administrativo número 90/1994, promovido por la Entidad Autónoma de Juegos y Apuestas de la Generalidad de Cataluña.*

En el recurso contencioso-administrativo número 90/1994, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña por la Entidad Autónoma de Juegos y Apuestas de la Generalidad de Cataluña contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de julio de 1992, y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 26 de julio de 1993, se ha dictado, con fecha 10 de octubre de 1995 por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimamos el recurso contencioso-administrativo promovido a nombre de la entidad Autónoma de Juegos y Apuestas de la Generalidad de Cataluña contra dos acuerdos del RPI de 20 de julio de 1992 y de otros dos de 26 de julio de 1993, estos de repulsa de la reposición formulada contra los primeros, sobre denegación de las marcas números 1.135.633 y 1.135.643 Loto Catalunya, denominativas, clases 25, relativas a "toda clase de prendas de vestir para caballero, señora y niño, especialmente camisetas y prendas deportivas; sombreros y calzados", cuyos actos anulamos por no ser conforme a derecho y ordenamos el registro de las marcas solicitadas. Sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1996.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

#### 4322

*RESOLUCION de 31 de enero de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 31/93, promovido por «Sanofi, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 31/93, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Sanofi, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 1 de abril de 1991 y 28 de julio de 1992, se ha dictado, con fecha 1 de marzo de 1995 por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «Sanofi, Sociedad Anónima», representada por el Procurador de los Tribunales don Enrique Sorribes Torra contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 1 de abril de 1991 que concedió la marca inter. 527.540 Isoprostan, clase 5.ª del Noménclator y contra la de 28 de julio de 1992 que desestimó el recurso de reposición, recurso en el que ha comparecido como codemandada «Pharmaton, Sociedad Anónima», representada por el Procurador de los Tribunales don Antonio María Alvarez-Buylla Ballesteros, debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones ajustadas a Derecho; sin hacer expresa imposición de las costas del recurso.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1996.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

#### 4323

*RESOLUCION de 31 de enero de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 189/93, promovido por «Unión Industrial y Agro-Ganadera, Sociedad Anónima» (UNIASA).*

En el recurso contencioso-administrativo número 189/93, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Unión Industrial y Agro-Ganadera, Sociedad Anónima» (UNIASA), contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 4 de febrero de 1991 y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 20 de octubre de 1992, se ha dictado, con fecha 23 de diciembre de 1994 por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de «Unión Industrial y Agro-Ganadera, Sociedad Anónima» (UNIASA), contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 4 de febrero de 1991 («Boletín Oficial de la Propiedad Industrial» de 16 de noviembre), confirmada en reposición por la de 20 de octubre de 1992 («Boletín Oficial de la Propiedad Industrial» de 16 de enero de 1993) y que concedieron la inscripción de la marca mixta (gráfico-denominativa) española número 1.243.878 UNIDES, grupo CIRSA, para productos de la clase 38 del Noménclator oficial, en concreto "servicios de comunicaciones"; resoluciones que se confirman en su integridad por ser conformes con el ordenamiento jurídico.

No se hace expresa imposición de las costas procesales causadas en este recurso.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1996.—El Director general, Julián Alvarez Alvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.