

por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de "Estudio 2000, Sociedad Anónima", debemos acordar y acordamos la denegación de la Marca Internacional 489.291. Sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director General, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario General de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

16941 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 843/1993-04, promovido por «Compañía de Equipamiento del Hogar Hábitat, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 843/1993-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Compañía de Equipamiento del Hogar Hábitat, Sociedad Anónima», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 4 de octubre de 1991 y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 11 de febrero de 1993, se ha dictado, con fecha 1 de marzo de 1995 por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo formulado por el Letrado don Fernando Pombo García, en nombre y representación de "Compañía de Equipamiento del Hogar Hábitat, Sociedad Anónima", contra las resoluciones de fecha 4 de octubre de 1991 y 11 de febrero de 1993, dictadas por la Oficina Española de Patentes y Marcas, debemos declarar y declaramos que ambas resoluciones son nulas por no estar ajustadas a derecho; sin hacer mención especial en cuanto a las costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director General, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario General de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

16942 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 761/1993-04, promovido por «Prescriptives Inc. Ltd.».

En el recurso contencioso-administrativo número 761/1993-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Prescriptives Inc. Ltd.», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 17 de junio de 1991, y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 25 de noviembre de 1992, se ha dictado, con fecha 2 de marzo de 1995 por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Ungría López, en nombre y representación de la razón social "Prescriptives Inc. Ltd." contra la Oficina Española de Patentes y marcas, en la que ha intervenido como coadyuvante la razón social "Pierre Fabre Cosmétique, Sociedad Anónima", representada por el Procurador señor Rodríguez Montaut, debemos declarar y declaramos ajustadas a derecho las resoluciones de la Dirección General del Registro de fecha 17 de junio de 1991 y 25 de noviembre de 1992, y, en consecuencia, estimar la concesión de la marca solicitante "Les Pres-

criptions, Sociedad Anónima" (número 531.175) solamente para la clase quinta del Nomenclátor Internacional; todo ello sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director General, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario General de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

16943 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 706/1993-04, promovido por «EFISOL, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 706/1993-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «EFISOL, Sociedad Anónima», contra resolución de la Oficina Española de Patentes y marcas de 30 de noviembre de 1992, se ha dictado, con fecha 18 de enero de 1995 por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo formulado por el Procurador don Enrique Sorribes Torra, en nombre y representación de la mercantil "EFISOL, Sociedad Anónima", contra la resolución de fecha 30 de noviembre de 1992, dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, Oficina Española de Patentes y Marcas, debemos declarar y declaramos que dicha resolución es nula por no estar ajustada a derecho; procediendo, en consecuencia, inscripción de dicha marca, si bien ceñida a productos de "aislamiento térmico y acústico"; sin hacer mención especial en cuanto a las costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director General, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario General de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

16944 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 688/1993, promovido por «Centros Comerciales Continente, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 688/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Centros Comerciales Continente, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de abril de 1991 y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 22 de marzo de 1993, se ha dictado, con fecha 12 de enero de 1996 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado señor Pombo García, en representación de la entidad "Centros Comerciales Continente, Sociedad Anónima", contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 2 de abril de 1991, confirmada en reposición por la de 22 de marzo de 1993, que concedió la inscripción de la marca número 1.275.827, "G" (gráfica), para amparar servicios de la clase 39 del Nomenclátor, en concreto los de distribución y almacenaje, debemos declarar y declaramos las mencionadas Resoluciones disconformes con el ordenamiento jurídico, anulándolas y acordando, en consecuencia, la denegación de la inscripción de la marca número

1.275.827, "G". (gráfica), para los servicios reivindicados de la clase 39.^a del Nomenclátor.

Todo ello, sin hace especial imposición de costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española del Patentes y Marcas.

16945 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 324/1993-04, promovido por «Tabacalera, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 324/1993-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Tabacalera, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de mayo de 1991, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 23 de septiembre de 1992, se ha dictado, con fecha 31 de enero de 1995, por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor de Antonio Viscor, en nombre y representación de «Tabacalera, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 16 de mayo de 1991, confirmada en reposición por Resolución de fecha 23 de septiembre de 1992, debemos declarar y declaramos la disconformidad de las mismas con el ordenamiento jurídico anulándolas en consecuencia. Sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española del Patentes y Marcas.

16946 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 230/1993, promovido por doña Carmen Posso Salcedo y don Carlos Alberto Muley Posso.

En el recurso contencioso-administrativo número 230/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por doña Carmen Posso Salcedo y don Carlos Alberto Muley Posso contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de mayo de 1991, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 4 de mayo de 1993, se ha dictado, con fecha 20 de enero de 1996, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, estimamos el recurso promovido por el Procurador don Javier Ungría López, en representación de doña Carmen Posso Salcedo y don Carlos Alberto Muley Posso contra la Resolución de la Oficina Española de Patentes y Marcas de fecha 4 de mayo de 1993, referencia número 1.873-92 que rechazó un recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo de dicho organismo, de fecha 16 de mayo de 1991, y declaramos la nulidad de dichas Resoluciones y la de la inscripción de la marca número 1.291.685 Bambinos, clase 39, cuya cancelación declaramos por su incompatibilidad con la marca número 585.919 Bambina, clase 25, sin hacer expresa declaración sobre las costas de este recurso.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española del Patentes y Marcas.

16947 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1.579/1994, promovido por «Melitta-Gesellschaft MBH and Co. KG».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.579-94, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Melitta-Gesellschaft MBH and Co. KG», contra las Resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 1 de abril de 1993 y de 9 de marzo de 1994, se ha dictado, con fecha 16 de diciembre de 1995, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos estimar y estimamos el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por la sociedad italiana «Melitta-Gesellschaft MBH Co. KG», contra las Resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de fechas 1 de abril de 1993 y 9 de marzo de 1994 —ésta confirmando en reposición la anterior— («Boletín Oficial de la Propiedad Industrial», de 1 de julio de 1993 y de 16 de junio de 1994), por las que se concedió la inscripción de la marca italiana «Ix», número 551.346, para productos de la clase 11 del Nomenclátor internacional, en concreto «cafeteras eléctricas automáticas para café y para otros productos para infusión», Resoluciones que se revocan denegando a la sociedad «Luigi Lavazza S. P. A.», italiana, la concesión de protección de la referida marca. No se hace expresa imposición de las costas procesales causadas en este recurso.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de mayo de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

16948 RESOLUCIÓN de 31 de mayo de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1.030/1993-04, promovido por «M. A. Hemmerlin-Editions Hemma et Petit Marteau, S. A. R. L.».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.030/1993-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «M. A. Hemmerlin-Editions Hemma et Petit Marteau, S. A. R. L.» contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de septiembre de 1991 y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 21 de enero de 1993, se ha dictado, con fecha 2 de marzo de 1995, por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Ungría López, en nombre y representación de la entidad «M. A. Hemmerlin-Editions Hemma et Petit Marteau, S. A. R. L.» (en la actualidad «Editions Hemma, Sociedad Anónima»), contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de septiembre de 1991 confirmada en reposición por acuerdo del mismo órgano de fecha 21 de enero de 1993, por las que se deniega el registro de la marca número 532.695 «Hemma», de la clase 16, debemos anular y anulamos las citadas resoluciones por no ser conformes a derecho al tiempo que declaramos haber lugar al registro de la marca número 532.695 «Hemma» para la clase 16.