

de Justicia de Extremadura, de fecha 10 de diciembre de 1990, recaída en el recurso número 395/1989, debemos confirmar dicha sentencia, sin hacer una expresa imposición en costas.»

Este Ministerio, de conformidad con lo establecido en los artículos 103 y siguientes de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y cumplimiento.

Madrid, 17 de julio de 1997.—P. D. (Orden de 25 de septiembre de 1996, «Boletín Oficial del Estado» del 27), el Subsecretario, Claro José Fernández-Carnicero González.

Excmo. Sr. Presidente de la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir.

18630 *ORDEN de 17 de julio de 1997 por la que se dispone el cumplimiento, en sus propios términos, de la sentencia, recaída en el recurso de casación número 5.548/1995, contra auto dictado por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional de fecha 17 de octubre de 1994, sobre suspensión de la ejecutividad del acto impugnado, compareciendo como parte recurrida «Ebro Agrícola, Compañía de Alimentación, Sociedad Anónima».*

En el recurso de casación número 5.548/1995, interpuesto por la Administración General del Estado contra el auto de la Audiencia Nacional, de fecha 17 de octubre de 1994, dictado en la pieza de suspensión dimanante del recurso contencioso-administrativo número 403/1994, interpuesto ante dicha Audiencia por la representación procesal de «Ebro Agrícola, Compañía de Alimentación, Sociedad Anónima», contra resolución de 17 de diciembre de 1993, por la que se impone a la citada mercantil una sanción de 6.000.000 de pesetas e indemnización por importe de 3.204.000 pesetas por vertidos inadecuados al río Guadiana en el término municipal de Mérida (Badajoz); se ha dictado sentencia, en fecha 26 de marzo de 1996, cuya parte dispositiva literalmente dice:

«Fallamos: No haber lugar al actual recurso de casación mantenido por el Abogado del estado en nombre y representación de la Administración del Estado; contra auto de fecha de 17 de octubre de 1994, dictado por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el recurso contencioso-administrativo número 403/1994, a que la presente casación se refiere, manteniéndolo en todos sus extremos, con expresa condena en costas al recurrente.»

Igualmente en el incidente de tasación de costas, promovido en el anterior recurso de casación, a cuyo pago se condenó a la Administración del Estado; se ha dictado auto, en fecha 13 de enero de 1997, cuya parte dispositiva, literalmente, dice:

«La Sala acuerda: Estimar la impugnación de la tasación de costas realizada por la representación procesal de la Administración del Estado, debiendo rebajarse la minuta de honorarios presentada por la Procuradora señora De Zulueta Luchsinger, a la suma de 150.000 pesetas, aprobándose la tasación; sin expresa condena en costas.»

Este Ministerio, de conformidad con lo establecido en los artículos 103 y siguientes de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y auto.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y cumplimiento.

Madrid, 17 de julio de 1997.—P. D. (Orden de 25 de septiembre de 1996, «Boletín Oficial del Estado» del 27), el Subsecretario, Claro José Fernández-Carnicero González.

Ilmo. Sr. Director general de Obras Hidráulicas y Calidad de las Aguas.

18631 *ORDEN de 17 de julio de 1997 por la que se dispone el cumplimiento, en sus propios términos, de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 17 de octubre de 1994 y del Auto del Tribunal Supremo de fecha 6 de noviembre de 1996, relativos al recurso contencioso-administrativo número 1.797/1991, interpuesto por «Foret, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 3/1797/1991, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la representación procesal de la entidad mercantil «Foret, Sociedad Anónima», contra la resolución de la Confederación Hidrográfica del Tajo de 17 de julio

de 1991, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra otra de 12 de febrero de 1991, relativa a sanción de multa y obligación de indemnizar por incumplimiento de autorización de vertidos, se ha dictado sentencia con fecha 17 de octubre de 1994, cuya parte dispositiva, literalmente, dice:

«Fallamos: Que desestimando, como así hacemos, el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales don José Murga y Rodríguez, en nombre y representación de la sociedad «Foret, Sociedad Anónima», contra las resoluciones de la Confederación Hidrográfica del Tajo de 12 de febrero de 1991 por la que se le impuso la sanción de 460.000 pesetas de multa y la obligación de indemnizar en cuantía de 466.372 pesetas al estimar incumplida la autorización de vertido concedida previamente, y de 17 de julio de 1991 que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra aquella, sin expresa declaración sobre el pago de las costas del proceso.»

Asimismo y en el recurso de queja interpuesto por la representación de «Foret, Sociedad Anónima», contra el Auto del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 15 de noviembre de 1994 por el que se acuerda no haber lugar a tener por preparado el recurso de casación contra la anterior sentencia de 19 de octubre de 1994, el Tribunal Supremo ha dictado Auto en fecha 6 de noviembre de 1996, cuya parte dispositiva literalmente dice:

«La Sala acuerda: Desestimar el recurso de queja interpuesto por la representación procesal de la sociedad «FMC Foret, Sociedad Anónima», contra el Auto de Tribunal de instancia de fecha 15 de noviembre de 1994, por el que el Tribunal de instancia acordó no haber lugar a tener por preparado el recurso de casación contra la Sentencia número 841, de fecha 17 de octubre de 1994, recaída en el recurso contencioso-administrativo número 1.797/1991.

Confirmámos el Auto recurrido. Sin costas.»

Este Ministerio, de conformidad con lo establecido en los artículos 103 y siguientes de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y Auto.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y cumplimiento.

Madrid, 17 de julio de 1997.—P. D. (Orden de 25 de septiembre de 1996, «Boletín Oficial del Estado» del 27), el Subsecretario, Claro José Fernández-Carnicero González.

Excmo. Sr. Presidente de la Confederación Hidrográfica del Tajo.

18632 *ORDEN de 17 de julio de 1997 por la que se dispone el cumplimiento, en sus propios términos, de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 16.460 (apelación número 491/1993), dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, que confirma la sentencia de la Sección Primera de la Audiencia Nacional de fecha 8 de junio de 1989.*

En el recurso contencioso-administrativo número 16.460, interpuesto ante la Audiencia Nacional, por la representación procesal de la Comunidad General de Regantes del Canal de Orellana, contra la resolución del antiguo Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo de 23 de abril de 1985 y contra la desestimación, por silencio, de la reposición deducida, sobre medidas excepcionales, para asegurar el riego durante la campaña del año 1985, fue dictada sentencia de fecha 8 de junio de 1989, cuya parte dispositiva, literalmente, decía:

«Fallamos: Que debemos estimar en parte y estimamos el recurso contencioso-administrativo número 16.460 interpuesto por la Procuradora doña Aurora Esquivias Yustas, en nombre y representación de la Comunidad General de Regantes del Canal de Orellana contra la Orden del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo de 23 de abril de 1985 y en consecuencia debemos declarar y declaramos que no es conforme con el Ordenamiento Jurídico y por ello la anulamos, desestimando las demás peticiones de la parte recurrente. Sin hacer condena en costas.»

Asimismo, y en el recurso de apelación número 491/1993, preparado por el Abogado del Estado en nombre de la Administración General del Estado, ante el Tribunal Supremo, contra la anterior resolución judicial, se ha dictado sentencia con fecha 23 de septiembre de 1996 cuya parte dispositiva, literalmente, dice:

«Fallamos: Que debemos desestimar el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de la Administración General del Estado, contra la sentencia de la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional de fecha 8 de junio de 1989, recaída en el recurso número 16.460, debemos confirmar dicha sentencia; sin hacer una expresa imposición en costas.»