

IV. Administración de Justicia

AUDIENCIA NACIONAL

SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

Sección Sexta

Encontrándose en paradero desconocido la recurrente doña Julia Camacho Camacho, en el recurso que se sigue ante esta Sala y Sección Sexta con el número 6/270/2000, contra resolución del Ministerio de Economía y Hacienda sobre liquidación tributaria, y ante la imposibilidad de efectuar ningún tipo de notificación, por medio del presente edicto se notifica a la mencionada la providencia de iniciación del mencionado recurso de 26 de abril de 2000, que literalmente dice así: «Por recibido escrito de doña Julia Camacho Camacho, registre. Al amparo de lo previsto en el artículo 45.3 de la Ley Jurisdiccional y antes de proveer sobre trámite de recurso contencioso-administrativo que se solicita, requiérase a dicha recurrente para que en el plazo de diez días, comparezca mediante Abogado y Procurador en las presentes actuaciones, conforme es preceptivo por Ley, e igualmente indique acto o resolución recurrida y aporte copia de la misma, previniéndola que de no verificarlo, se ordenará el archivo de las actuaciones».

Y para que sirva de notificación en forma a doña Julia Camacho Camacho, expido el presente en Madrid a 28 de febrero de 2001.—El Secretario.—11.065.

Sección Sexta

Encontrándose en paradero desconocido la recurrente doña Julia Camacho Camacho, en el recurso que se sigue ante esta Sala y Sección Sexta con el número 06/604/2000, contra Resolución del Ministerio de Economía y Hacienda, sobre abono de impuestos y ante la imposibilidad de efectuar ningún tipo de notificación, por medio del presente edicto se notifica a la mencionada la providencia de iniciación del mencionado recurso de 8 de junio de 2001, que literalmente dice así: «Por recibido escrito de la recurrente doña Julia Camacho Camacho, registre al amparo de lo previsto en el artículo 45.3 de la Ley Jurisdiccional y antes de proveer sobre trámite del recurso contencioso-administrativo que se solicita, requiérase a dicha recurrente para que en el plazo de diez días aporte copia de la resolución recurrida, previniéndola que, de no verificarlo, se ordenará el archivo de las actuaciones».

Y para que sirva de notificación en forma a doña Julia Camacho Camacho, expido el presente en Madrid a 28 de febrero de 2001.—El Secretario.—11.070.

Sección Séptima

En virtud de lo acordado en el recurso seguido ante esta Sección Séptima de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional en el recurso número 07/86/2000, seguido a instancia de don Miguel Ángel Escrivá Morant y otros contra la Resolución del Ministerio de Justicia, sobre indemnización a cargo del Estado, se publica el presente toda vez que el paradero desconocido de la recurrente doña Ángela Montalva Evard, a fin de hacerle saber el contenido de la resolución de fecha

24 de julio de 2000, en la cual se le hace saber que la solicitud de Abogado y Procurador de oficio deberá realizarse de conformidad con el artículo 12 de la Ley de Asistencia Judicial Gratuita 1/1996, de 10 de enero.

Y para que sirva de notificación a doña Ángela Montalva Evard, cuyo paradero actual se desconoce, expido y firmo el presente en Madrid a 19 de febrero de 2001.

Madrid, 19 de febrero de 2001.—La Secretaria judicial, Rosario Maldonado Picón.—11.068.

TRIBUNALES SUPERIORES DE JUSTICIA

NAVARRA

Sala de lo Contencioso-Administrativo

Doña Sagrario Sánchez Equiza, Secretaria de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra,

Doy fe y testimonio: Que en el recurso número 1.384/1997, aparecen los particulares del tenor literal siguiente:

«Auto

Ilustrísimos señores Magistrados: Don José Ignacio Zarzalejos Burguillo, don José Alberto Gallego Laguna y don Jesús Cudero Blas.

De Madrid para Pamplona a 21 de enero de 2001.

Antecedentes de hecho

Único.—En la sentencia dictada con fecha 16 de febrero de 2000 se estimó en parte el recurso contencioso-administrativo reconociendo el derecho del recurrente a que se le abone el complemento de destino por el periodo que se expresa en la sentencia, de acuerdo con el grupo retributivo superior al que tiene asignado en el artículo 4 del Real Decreto 391/1989, de 21 de abril.

Fundamentos de Derecho

Único.—Como ya se expresa en la sentencia referida, la nueva Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, que es aplicable al presente caso por su disposición transitoria sexta, establece en su artículo 27 "1. Cuando un Juez o Tribunal de lo Contencioso-Administrativo hubiere dictado sentencia firme estimatoria por considerar ilegal el contenido de la disposición general aplicada, deberá plantear la cuestión de ilegalidad ante el Tribunal competente para conocer del recurso directo contra la disposición, salvo lo dispuesto en los dos apartados siguientes" y en su artículo 123 que "1. El Juez o Tribunal planteará, mediante auto, la cuestión de ilegalidad prevista en el artículo 27.1 dentro de los cinco días siguientes a que conste en las actuaciones la firmeza de la sentencia. La cuestión habrá de ceñirse exclusivamente a aquél o aquellos preceptos reglamentarios cuya declaración de ilegalidad haya servido de base para la estimación de la demanda",

por lo que en base a los indicados preceptos esta Sala se ve obligada a plantear cuestión de ilegalidad una vez firme la presente sentencia, referida al artículo 4 del Real Decreto 391/1989, de 21 de abril, respecto del grupo retributivo en que se encuentran situados los órganos jurisdiccionales de la ciudad de Pamplona, en relación con el artículo 14 de la Constitución Española por vulnerar el principio de igualdad con relación a otros órganos de la misma clase situados en las ciudades que se expresan en la sentencia y en base a los fundamentos jurídicos contenidos en la misma, que deberá plantearse ante el Tribunal Supremo.

Parte dispositiva

Esta Sala acuerda plantear cuestión de ilegalidad ante el Tribunal Supremo del artículo 4 del Real Decreto 391/1989, de 21 de abril, respecto del grupo retributivo en que se encuentran situados los órganos jurisdiccionales de la ciudad de Pamplona, en relación con el artículo 14 de la Constitución Española por vulnerar el principio de igualdad con relación a otros órganos de la misma clase situados en las ciudades que se expresan en la sentencia según los razonamientos en esta última contenidos.

Así lo acuerdan, mandan y firman los ilustrísimos señores Magistrados que figuran en el encabezamiento, de lo que certifico.»

Lo preinserto concuerda bien y fielmente con su original al que me remito, y para que conste y surta los efectos legales oportunos expido y firmo el presente en Pamplona a 20 de febrero de 2001.—La Secretaria de Sala.—10.953.

Sala de lo Contencioso-Administrativo

Doña Sagrario Sánchez Equiza, Secretaria de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra,

Doy fe y testimonio: Que en el recurso número 1.580/97, aparecen los particulares del tenor literal siguiente:

«Auto

Ilustrísimos señores Magistrados: Don José Ignacio Zarzalejos Burguillo, don José Alberto Gallego Laguna y don Jesús Cudero Blas.

De Madrid para Pamplona a 21 de enero de 2001.

Antecedentes de hecho

Único.—En la sentencia dictada con fecha 16 de febrero de 2000 se estimó en parte el recurso contencioso-administrativo reconociendo el derecho del recurrente a que se le abone el complemento de destino, por el periodo que se expresa en la sentencia, de acuerdo con el grupo retributivo superior al que tiene asignado en el artículo 4 del Real Decreto 391/1989, de 21 de abril.

Fundamentos de Derecho

Único.—Como ya se expresa en la sentencia referida, la nueva Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa,