



y efectos consiguientes. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 3 de Enero de 1862.

VEGA DE ARMILLO.

Sr. Director general de Obras públicas.

Ilmo. Sr.: Oido el dictamen de la Junta consultiva de Caminos, Canales y Puertos, y de acuerdo con lo propuesto por esa Direccion, la REINA (Q. D. G.) ha resuelto autorizar al Ayuntamiento de Paterna para que, salvo el derecho de propiedad y sin perjuicio de tercero, aproveche las aguas de la fuente situada en el término del mismo pueblo, y conocida por la Fuente del Barranco, en el abastecimiento de la poblacion; ejecutando las obras con arreglo al proyecto presentado y bajo la inspeccion del Ingeniero Jefe de la provincia.

De Real órden lo digo á V. I. para su inteligencia y efectos consiguientes. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 3 de Enero de 1862.

VEGA DE ARMILLO.

Sr. Director general de Obras públicas.

Ilmo. Sr.: De conformidad con lo propuesto por esa Direccion, de acuerdo con lo informado por la Junta consultiva de Caminos, Canales y Puertos, S. M. la REINA (Q. D. G.) ha tenido á bien autorizar al Marqués de Ayerbe, D. José Camp, D. José y Don

Miguel Bas, Doña Teresa Llovera, D. Martin Pujol y D. Pedro Batallé: primero, para que, salvo el derecho de propiedad y sin perjuicio de tercero, aprovechen las aguas de la riera de Mogent en el riego de 20 hectáreas y 44 áreas de terreno que poseen en el término de Llinás, provincia de Barcelona: segundo, para que establezcan la servidumbre forzosa de acueducto sobre un campo perteneciente á Don Francisco Rusell, con el fin de llevar por el mismo dichas aguas, al tenor de lo prescrito en la ley de 24 de Junio de 1849; debiendo sujetarse los concesionarios á las condiciones siguientes:

- 1.ª La mina que se ha de construir para el aprovechamiento de las aguas será de absorcion tan solo al atravesar la riera y los campos de los propietarios, cuya adquisicion consta en el expediente.
2.ª En toda la extension en que cruza dicha mina el campo de D. Francisco Rusell se hará cubierto de una lámina completamente impermeable, dentro de la cual se sentará la cañeria, que podrá ser de hierro ó de barro, según más convenga á los concesionarios.
3.ª Al salir la mina de la propiedad del referido Rusell se cerrará con un muro de 0,40 metros de fábrica hidráulica, por entre el cual pasará la cañeria que conducirá el agua á la mina, pudiendo esta desde dicho punto ser absorbente otra vez.
4.ª No se alterará en lo más mínimo el régimen de la riera mencionada.
5.ª Todas las obras se ejecutarán con estricta su-

jecion al proyecto presentado, y bajo la inspeccion del Ingeniero Jefe de la provincia.

De Real órden lo digo á V. I. para su conocimiento y efectos consiguientes. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 3 de Enero de 1862.

VEGA DE ARMILLO.

Sr. Director general de Obras públicas.

SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA.

En la villa y corte de Madrid, á 8 de Enero de 1862, en el pleito seguido en el Juzgado de primera instancia de Hacienda de Cáceres y en la Sala segunda de la Real Audiencia de la misma ciudad por D. Diego Carvajal con el Ministerio fiscal, en representacion de la Hacienda pública, sobre pertenencia de unos bienes, pendiente ante Nos en virtud de apelacion de providencia denegatoria de la admision de recurso de casacion.

Resultando que pronunciada sentencia en dicho pleito por la Sala segunda de la Audiencia de Cáceres, declarando que correspondian á D. Diego Carvajal los bienes que constituyen la obra pia fundada por D. Pedro Antonio Roco de Godoy, interpuso el Ministerio fiscal recurso de casacion, que le fué admitido; pero que desistió despues y se le hubo por desistido en providencia de 15 de Enero de 1859.

Resultando que el propio Ministerio en 29 de Setiembre de 1861 dedujo el recurso de restitucion in integrum por el daño que habia recibido la Hacienda con la separacion del de casacion, solicitando en su virtud que se repusiera el pleito al estado que tenia cuando el segundo se admitió, lo cual le fué negado en providencia de 23 de Octubre último.

Resultando que interpuso contra ella por el Ministerio fiscal recurso de casacion, que le fué tambien denegado, negativa que produjo la presente apelacion.

Visto, siendo Ponente el Ministro D. Pablo Jimenez de Palacio:

Considerando que, según el art. 30 de la ley de Enjuiciamiento civil, el término para la interposicion del recurso de casacion es prorrogable, y no puede abrirse de nuevo ni aun por via de restitucion, según dispone el 31:

Considerando que la pretension deducida en estos autos por el Ministerio fiscal, solicitando la rescision de los mismos al estado que tenian antes de haber desistido del que oportunamente interpuso y se le habia admitido, equivale á abrirse nuevamente dicho término:

Fallamos que debemos confirmar y confirmamos la providencia apelada de 7 de Noviembre último, y mandamos que las costas se paguen de los fondos retenidos y procedentes de la mitad de los depósitos, cuya pérdida ha sido declarada, según lo prescribe el art. 1.098 de la ley de Enjuiciamiento civil; devolviéndose los autos á la Real Audiencia de Cáceres con la certificacion correspondiente.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la Gaceta dentro de los cinco dias siguientes á su fecha, y á su tiempo en la Coleccion legislativa, pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronto-jamos, mandamos y firmamos.—Ramon Lopez Vazquez.—Sebastian Gonzalez Nandín.—Antero de Echarrri.—Pablo Jimenez de Palacio.—Laureano Rojo de Norzagaray.

Publicacion.—Leida y publicada fué la precedente sentencia por el Ilmo. Sr. D. Pablo Jimenez de Palacio, Ministro de la Sala primera del Supremo Tribunal de Justicia, celebrando audiencia pública la misma Sala en el día de hoy, de que yo el Escribano de Cámara certifico. Madrid 8 de Enero de 1862.—Juan de Dios Rubio.

En la villa y corte de Madrid, á 8 Enero de 1862, en los autos pendientes ante Nos en virtud de apelacion de providencia denegatoria de la admision de recurso de casacion, seguidos en el Juzgado de primera instancia de la Carolina y en la Sala primera de la Real Audiencia de Granada por D. Antonio Gutierrez y D. Francisco Ureta con D. Baldomero Murga, sobre nulidad de la venta de varias fincas:

Resultando que entablada demanda en el referido Juzgado por D. Antonio Gutierrez, que se adquirió D. Francisco Ureta, para que se declarase nula la venta de unos bienes de la propiedad de aquel, hecha á favor de D. Baldomero Murga, opuso este la excepcion de incompetencia por ser vecino de la villa de Torrelaguna; y que desistida por el Juez, fué estimada por la Sala primera de la Audiencia de Granada en sentencia de 11 de Mayo, declarando que correspondia el conocimiento de aquella al Juzgado de primera instancia de dicha villa.

Resultando que interpuso por Ureta y Gutierrez recurso de casacion, fundado en ser la sentencia contra ley y doctrina admitida por la jurisprudencia de los Tribunales, les fué negado su admision, negativa que produjo la presente apelacion.

Visto, siendo Ponente el Ministro D. Laureano Rojo de Norzagaray:

Considerando que contra las decisiones de las Audiencias sobre cuestiones de competencia, con arreglo al artículo 111 de la ley de Enjuiciamiento civil, no se da otro recurso que el de casacion, en su caso y lugar, circunstancias que no se han verificado en la cuestion presente:

Fallamos que debemos confirmar y confirmamos con las costas la providencia apelada de 28 de Mayo de 1861, devolviéndose los autos con la certificacion correspondiente á la Audiencia de donde proceden.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la Gaceta dentro de los cinco dias siguientes á su fecha, y á su tiempo en la Coleccion legislativa, pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Ramon Lopez Vazquez.—Sebastian Gonzalez Nandín.—Antero de Echarrri.—Pablo Jimenez de Palacio.—Laureano Rojo de Norzagaray. Publicacion.—Leida y publicada fué la precedente sentencia por el Ilmo. Sr. D. Laureano Rojo de Norzagaray, Ministro de la Sala primera del Supremo Tribunal de Justicia, celebrando audiencia pública la misma Sala en el día de hoy, de que yo el Escribano de Cámara certifico. Madrid 8 de Enero de 1862.—Juan de Dios Rubio.

CONSEJO DE ESTADO.

SECCION DE ESTADO Y GRACIA Y JUSTICIA.

RESUMEN de los estados de expedientes sobre autorizacion para procesar á las Autoridades y empleados administrativos, despachados por esta Seccion en los meses de Setiembre, Octubre, Noviembre y Diciembre de 1861, en virtud del art. 52 de la ley de 17 de Agosto de 1860.

Table with 7 columns: PROVINCIAS, Número de expedientes en que el Gobernador ha concedido la autorizacion solicitada por la Autoridad judicial, Número de expedientes en que la Seccion ha negado el consentimiento, etc.

RESUMEN.

Summary table with 2 columns: Autorizaciones concedidas (363), Idem negadas (45), Declaradas necesarias (4), Idem innecesarias (14), TOTAL (423).

Madrid 31 de Diciembre de 1861.—El Presidente de la Seccion, Luis Mayans.

CONTINUAN LOS ESTADOS Á QUE SE REFIERE LA REAL ÓRDEN INSERTA EN LA GACETA DE 6 DE DICIEMBRE DEL AÑO PRÓXIMO PASADO.

CASAS DE CORRECCION.

LETRA J.

AÑO 1860.

Estado demostrativo de las reclusas existentes en 1860, clasificadas según sus condenas y Tribunal sentenciador.

Large table showing prison statistics for 1860, categorized by province (ALTAS, BAJAS, EXISTENCIA EN FIN DE 1861) and type of sentence (Á CADENA, Á RECLUSION, Á PRESIDIO, Á PRISION).

RESUMEN.

Summary table for prison statistics, showing Existencia en fin de 1859, Altas en 1860, Bajas en 1860, and Existencia para 1861.

(Se continuará)

Direccion general de Instruccion pública.

NEGOCIADO 5.º

RELACION de las subvenciones ó auxilios concedidos, con cargo al presupuesto general del Estado, para el material de las Escuelas de primera enseñanza en el segundo semestre de 1861, de conformidad con el dictamen del Real Consejo de Instruccion pública, y con expresion del objeto de las subvenciones, del importe de las obras á que se destinan, y de las sumas que ofrecen y que piden los pueblos.

Table with 5 columns: PROVINCIAS, PUEBLOS, OBJETO DE LA SUBVENCION, IMPORTE del presupuesto, CANTIDAD que solicita, CANTIDAD que ofrece, IDEM que se concede.

Madrid 1.º de Enero de 1862.—El Director general, Pedro Sabau.



